

PROTOKÓŁ nr III/2020-2024

e-Posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna

w dniu 1 i 2 grudnia 2020 r.

1. Otwarcie III posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna w trybie zdalnym i przyjęcie porządku obrad

Posiedzenie otworzył prof. dr hab. inż. Robert Sitnik, Przewodniczący Rady, który powitał wszystkich członków Rady, biorących udział w trzecim posiedzeniu Rady Naukowej Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna PW w kadencji 2020-2024, które w związku z obecnym stanem epidemii w Polsce odbywa się w trybie zdalnym. Posiedzenie jest dwudniowe. Pierwsza część odbywająca się 01.12.2020 poświęcona jest dyskusji nt. stanu dyscypliny inżynieria mechaniczna w perspektywie zbliżającej się ewaluacji.

Przewodniczący Rady przedstawił porządek obrad i poinformował, że wszystkie dokumenty niezbędne do procedowania poszczególnych punktów Rady zostały zamieszczone na platformie SharePoint oraz w folderach na MStTeams. Jedyną zmianą na zasadzie autopoprawy jest usunięcie wcześniejszego punktu 9.2¹ z proponowanego porządku. Porządek obrad został przesłany drogą elektroniczną.

01.12.2020

1. Otwarcie posiedzenia w trybie zdalnym i przyjęcie porządku obrad.
2. Informacje Przewodniczącego Rady.
3. Dyskusja dot. stanu dyscypliny inżynieria mechaniczna w perspektywie zbliżającej się ewaluacji.

02.12.2020

4. Podjęcie uchwały o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk inżynierijno-technicznych, w dyscyplinie inżynieria mechaniczna **dr. inż. Michałowi Gierlikowi** – kontynuacja.
5. Podjęcie uchwały o nadaniu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk inżynierijno-technicznych, w dyscyplinie inżynieria mechaniczna **dr. inż. Janowi Freundlichowi**.
6. Podjęcie uchwały o nadaniu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk inżynierijno-technicznych, w dyscyplinie inżynieria mechaniczna **dr. inż. Jarosławowi Seńko**.
7. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej, powołania składu komisji doktorskiej, recenzentów, wyznaczenia egzaminów i powołania składów komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim **mgr inż. Mahtab Afsari**.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim **mgr. inż. Michała Abramowskiego**

¹ 9.2. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia, na wniosek **mgr. inż. Pawła Ciechanowicza** promotora pomocniczego postępowania doktorskiego w dziedzinie nauk inżynierijno-technicznych w dyscyplinie inżynieria mechaniczna w osobie **mgr. inż. Roberta Kalinowskiego**.

9. Podjęcie uchwał w sprawie wyznaczenia promotorów dla doktorantów ze Szkoły Doktorskiej nr. 2.

- 9.1. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia, na wniosek **mgr. inż. Pawła Ciechanowicza** promotora postępowania doktorskiego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria mechaniczna w osobie **dr. hab. inż. Tomasza Chmielewskiego, prof. uczelni.**
- 9.2. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia, na wniosek **mgr. inż. Bartosza Drosia** promotora postępowania doktorskiego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria mechaniczna w osobie **dr. hab. inż. Przemysława Kubiaka, prof. uczelni.**
- 9.3. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia, na wniosek **mgr. inż. Karola Formowicza** promotora postępowania doktorskiego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria mechaniczna w osobie **dr. hab. inż. Tomasza Chmielewskiego, prof. uczelni.**
- 9.4. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia, na wniosek **mgr. inż. Karola Formowicza** promotora pomocniczego postępowania doktorskiego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria mechaniczna w osobie **dr. inż. Wojciecha Manaja.**
- 9.5. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia, na wniosek **mgr. inż. Sebastiana Jarosińskiego** promotora postępowania doktorskiego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria mechaniczna w osobie **dr. hab. inż. Krzysztofa J. Wołosza, prof. uczelni.**
- 9.6. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia, na wniosek **mgr. inż. Przemysława Klika** promotora postępowania doktorskiego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria mechaniczna w osobie **prof. dr. hab. inż. Pawła Pyrczowskiego.**
- 9.7. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia, na wniosek **mgr. inż. Przemysława Klika** promotora pomocniczego postępowania doktorskiego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria mechaniczna w osobie **dr. inż. Michała Kowalika.**
- 9.8. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia, na wniosek **mgr. inż. Jacka Stanisława Kosieca** promotora postępowania doktorskiego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria mechaniczna w osobie **prof. dr. hab. inż. Krzysztofa Santarka.**
- 9.9. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia, na wniosek **mgr. inż. Damiana Krawczyka** promotora postępowania doktorskiego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria mechaniczna w osobie **prof. dr. hab. inż. Roberta Sitnika.**
- 9.10. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia, na wniosek **mgr. inż. Michała Kwietniewskiego** promotora postępowania doktorskiego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria mechaniczna w osobie **dr. hab. inż. Jacka Dziurdzia, prof. uczelni.**
- 9.11. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia, na wniosek **mgr. inż. Michała Kwietniewskiego** promotora pomocniczego postępowania doktorskiego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria mechaniczna w osobie **dr. inż. Doroty Górnickiej.**
- 9.12. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia, na wniosek **mgr. inż. Beaty Lewandowskiej** promotora postępowania doktorskiego w dziedzinie nauk inżynieryjno-

technicznych w dyscyplinie inżynieria mechaniczna w osobie **prof. dr. hab. inż. Romana Szewczyka**.

- 9.13. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia, na wniosek **mgr inż. Beaty Lewandowskiej** promotora pomocniczego postępowania doktorskiego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria mechaniczna w osobie **dr. inż. Michała Nowickiego**.
- 9.14. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia, na wniosek **mgr. inż. Szymona Madziary** promotora postępowania doktorskiego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria mechaniczna w osobie **dr. hab. inż. Przemysława Kubiaka, prof. uczelni**
- 9.15. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia, na wniosek **mgr. inż. Radosława Nawrockiego** promotora postępowania doktorskiego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria mechaniczna w osobie **prof. dr. hab. inż. Romana Szewczyka**.
- 9.16. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia, na wniosek **mgr. inż. Radosława Nawrockiego** promotora pomocniczego postępowania doktorskiego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria mechaniczna w osobie **dr. inż. Mariusza Andrzejczaka**.
- 9.17. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia, na wniosek **mgr inż. Katarzyny Stańko-Pająk** promotora postępowania doktorskiego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria mechaniczna w osobie **dr. hab. inż. Jana Mateja, prof. uczelni**.
- 9.18. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia, na wniosek **mgr inż. Katarzyny Stańko-Pająk** promotora pomocniczego postępowania doktorskiego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria mechaniczna w osobie **dr. inż. Jarosława Seńko**.
10. Podjęcie uchwał w sprawie wyznaczenia promotorów dla doktorantów ze Szkoły Doktorskiej nr. 4
- 10.1. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia, na wniosek **mgr. inż. Artura Abratańskiego** promotora postępowania doktorskiego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria mechaniczna w osobie **dr. hab. inż. Marka Matyjewskiego, prof. uczelni**.
- 10.2. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia, na wniosek **mgr. inż. Varul'a Agarwal'a** promotora postępowania doktorskiego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria mechaniczna w osobie **dr hab. inż. Elżbiety Jarzębowskiej, prof. uczelni**.
- 10.3. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia, na wniosek **mgr. inż. Szymona Bańkowskiego** promotora postępowania doktorskiego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria mechaniczna w osobie **prof. dr. hab. inż. Romana Domańskiego**.
- 10.4. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia, na wniosek **mgr inż. Pameli Bugały** promotora postępowania doktorskiego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria mechaniczna w osobie **prof. dr. hab. inż. Cezarego Galińskiego**.
- 10.5. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia, na wniosek **mgr inż. Pameli Bugały** promotora pomocniczego postępowania doktorskiego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria mechaniczna w osobie **dr. inż. Adama Sieradzkiego**.

- 10.6. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia, na wniosek **mgr. inż. Macieja Filipowicza** promotora postępowania doktorskiego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria mechaniczna w osobie **dr. hab. inż. Roberta Głębockiego, prof. uczelni**.
- 10.7. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia, na wniosek **mgr. inż. Rafała Frąckowiaka** promotora postępowania doktorskiego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria mechaniczna w osobie **prof. dr. hab. inż. Zdobysława Goraja**.
- 10.8. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia, na wniosek **mgr. inż. Juan Felipe Gutierrez Baena** promotora postępowania doktorskiego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria mechaniczna w osobie **prof. dr. hab. inż. Janusza Narkiewicza**.
- 10.9. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia, na wniosek **mgr. inż. Błażeja Marciniaka** promotora postępowania doktorskiego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria mechaniczna w osobie **dr. hab. inż. Jana Kindrackiego, prof. uczelni**.
- 10.10. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia, na wniosek **mgr. inż. Dariusza Olczaka** promotora postępowania doktorskiego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria mechaniczna w osobie **dr. hab. inż. Macieja Jaworskiego, prof. uczelni**.
- 10.11. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia, na wniosek **mgr. inż. Oskara Olszewskiego** promotora postępowania doktorskiego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria mechaniczna w osobie **dr. hab. inż. Adama Dacko, prof. uczelni**.
- 10.12. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia, na wniosek **mgr. inż. Adriana Parzybuta** promotora postępowania doktorskiego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria mechaniczna w osobie **dr. hab. inż. Jana Kindrackiego, prof. uczelni**.
- 10.13. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia, na wniosek **mgr. inż. Saman'a Rahmani'ego** promotora postępowania doktorskiego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria mechaniczna w osobie **dr. hab. inż. Sławomira Kubackiego, prof. uczelni**.
- 10.14. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia, na wniosek **mgr. inż. Jakuba Troski** promotora postępowania doktorskiego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria mechaniczna w osobie **dr. hab. inż. Dawida Myszki, prof. uczelni**.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania wniosku o powołanie na funkcję kierowniczą:
 - 11.1. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania wniosku o powołanie **dr. hab. inż. Sergiusza Łuczaka, prof. uczelni** na funkcję kierowniczą kierownika Zakładu Konstrukcji Urządzeń Precyzyjnych w Instytucie Mikromechaniki i Fotoniki, Wydział Mechatroniki PW
12. Podjęcie uchwał w sprawie zaopiniowania wniosków o zatrudnienie:
 - 12.1. Zaopiniowanie wniosku o zatrudnienie **dr. inż. Łukasza Klotza** na podstawie umowy o pracę w Zakładzie Aerodynamiki Instytutu Techniki Lotniczej i Mechaniki Stosowanej na Wydziale Mechanicznym Energetyki i Lotnictwa na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczo- dydaktycznych na czas określony w wymiarze pełnego etatu.
 - 12.2. Zaopiniowanie wniosku o zatrudnienie **dr. hab. inż. Aldony Kluczek** na podstawie aneksu do umowy o pracę w Zakładzie Systemów Zapewniania Jakości Instytutu Organizacji Systemów Produkcyjnych na Wydziale Inżynierii Produkcji na stanowisku

profesora uczelni w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na czas określony w wymiarze pełnego etatu.

- 12.3. Zaopiniowanie wniosku o zatrudnienie **dr. inż. Mirosława Nejmana** na podstawie aneksu do umowy o pracę w Zakładzie Automatyzacji i Obróbki Skrawaniem, Instytutu Technik Wytwarzania na Wydziale Inżynierii Produkcji na stanowisku adiunkta, w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych, na czas nieokreślony w wymiarze pełnego etatu.
 - 12.4. Zaopiniowanie wniosku o zatrudnienie **dr. inż. Michała Baranowskiego** na podstawie umowy o pracę w Zakładzie Inżynierii Spajania Instytutu Technik Wytwarzania na Wydziale Inżynierii Produkcji na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na czas określony w wymiarze pełnego etatu.
 - 12.5. Zaopiniowanie wniosku o zatrudnienie **mgr. inż. Mariusza Salwina** na podstawie umowy o pracę w Zakładzie Organizacji Procesów Produkcyjnych Instytutu Organizacji Systemów Produkcyjnych na Wydziale Inżynierii Produkcji na stanowisku asystenta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na czas określony w wymiarze połowy etatu.
 - 12.6. Zaopiniowanie wniosku o zatrudnienie **dr. inż. Pawła Borkowskiego** na podstawie umowy o pracę w Zakładzie Wytrzymałości Materiałów i Konstrukcji Instytutu Techniki Lotniczej i Mechaniki Stosowanej Wydziału Mechanicznego Energetyki i Lotnictwa na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na czas określony w wymiarze pełnego etatu.
13. Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia RND IM nr II/2020-2024.
 14. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
 15. Zamknięcie posiedzenia

W związku z brakiem komentarzy i uwag do porządku obrad Przewodniczący Rady zwrócił się z prośbą o akceptację porządku obrad drogą aklamacji.

Członkowie Rady zaakceptowali proponowany porządek obrad.

2. Informacje Przewodniczącego Rady.

Przewodniczący Rady poinformował o odbytym spotkaniu w gronie Przewodniczących poszczególnych dyscyplin. Planowane są na 17 i 18 grudnia szkolenia dotyczące ewaluacji dyscyplin, w których wezmą udział przewodniczący dyscyplin oraz przewodniczący zespołów wew. Rad w kompetencjach których znajdują się sprawy ewaluacji oraz prodziekani ds. nauki i rozwoju (ok. 70 osób).

Rektor prof. M. Malinowski zwrócił się z prośbą o pilne przygotowanie postępowań konkursowych na granty na 2021 r. – kwota przeznaczona na granty jest zbliżona.

Na początku przyszłego roku pojawi się harmonogram działań związanych z ewaluacją, który będzie obowiązywał Rady do systematycznych działań.

3. Dyskusja dot. stanu dyscypliny inżynieria mechaniczna w perspektywie zbliżającej się ewaluacji.

Prof. dr hab. inż. R. Sitnik, Przewodniczący Rady przedstawił prezentację dot. kondycji dyscypliny inżynieria mechaniczna na PW. Następnie wywiązała się długa dyskusja dot. koniecznych warunków do spełnienia, by sprostać uzyskaniu co najmniej kategorii B+, perspektyw na rok bieżący, strategii i taktyki jaką należy

podjąć na poszczególnych wydziałach reprezentujących dyscyplinę, koordynacji wspólnych działań oraz konsekwencji dla IM, w przypadku nieuzyskania kategorii B+. Wśród najważniejszych zadań mających na celu jak najlepszy wynik (konkursowy) ewaluacji dyskutanci uważają:

- a) pozyskanie szczegółowszych informacji dotyczących wyników dyscypliny na tle innych jednostek w kraju;
- b) merytoryczną współpracę pomiędzy dyscyplinami w celu uzyskania dodatkowych punktów do ewaluacji w przypadku zespołów badawczych reprezentujących różne dyscypliny, polepszenie komunikacji międzywydziałowej i międzyuczelnianej;
- c) podjęcie działań mających na celu aktywizację naukowców posiadających bardzo słaby dorobek (również poprzez małe granty RND, bezpośrednie środki uczelni wynikające z różnych programów pomocowych na realizację publikacji w tym środki z wydziałów);
- d) uproszczenie procedury patentowania w dłuższej perspektywie ewaluacyjnej;
- e) jednym ze wzorców do naśladowania może być system oceny dorobku przyjęty przez IPPT PAN;
- f) przyjęcie jako bezpiecznej wartości średniej ponad 195 pkt na pracownika w okresie rozliczeniowym co daje średnio 65 pkt na slot dla dyscypliny. Obecnie to 130 punktów na osobę/2,58 slota na osobę;
- g) stałe korygowanie informacji znajdujących się w Repozytorium, które będzie źródłem importu danych do baz;
- h) w procesie długofalowym - stymulowanie pracowników do publikowania na poziomie wydziału poprzez: dodatkową gratyfikację finansową pracowników składających publikacje czy wnioski o granty, systemową ocenę kadry jako stymulatora do systematycznej pracy oraz właściwe wykorzystanie systemu zadaniowego. RND powinna dyskutować mechanizmy budowania i rozwoju kadry, ich wykorzystanie na potrzeby Rady w celu kształtowania długofalowej polityki kadrowej. Wykorzystanie długofalowych mechanizmów oddziaływania na kadrę a nie tylko narzędzi doraźnych. Większe zaangażowanie młodej kadry;
- i) dalszą, systematyczną mobilizację ogółu reprezentantów dyscypliny w celu uzyskania jeszcze wyższych wyników;
- j) docenienie i wykorzystanie stworzonych obecnie warunków do publikacji i aplikowania o granty (w kierunku uzyskania kategorii co najmniej B+) również w celu zabezpieczenia pozostania młodej kadry na uczelni i możliwości dalszego rozwoju kariery naukowej młodego pokolenia naukowców;
- k) wykorzystanie środków z projektu IDUB poprzez konkursy, oferty grantów promujące współpracę międzywydziałową, w tym w ramach POB konkursy przeznaczone dla młodych naukowców;
- l) wykorzystanie możliwości finansowania publikacji jakie daje Uczelnia mając w perspektywie tylko rok;
- m) rezygnacja z pracowników nie prowadzących działalności naukowej i będących w grupie badawczo-dydaktycznej lub badawczej, którzy nie prowadzą badań i nie publikują, ponieważ PW jest dla nich tylko dodatkowym źródłem zatrudnienia bądź nie są zainteresowani występowaniem o granty;
- n) analiza obecnej sytuacji dyscypliny nie tylko na poziomie wydziałów czy zespołów RND, lecz również na poziomie kierowników zakładów, gdzie głównie działają zespoły naukowe;

- o) stworzenie centrum wsparcia dla osób potrzebujących specjalistów od konkretnego problemu;
- p) prowadzenie szkoleń z zakresu efektywnego publikowania.

Posiedzenie 02.12.2020

Przewodniczący RND IM poinformował, że głosowania w kadencji 2020-2024 będą prowadzone poprzez platformę USOS Ankieter. Wyniki głosowań dotyczące poszczególnych punktów przedstawiane będą każdorazowo po zamknięciu głosowań dotyczących danego punktu. Wyniki głosowań w formie elektronicznej zostaną przedstawione pod koniec posiedzenia i później przesłane via e-mail w najkrótszym możliwym czasie. Posiedzenie Rady jest nagrywane ze względu na przepisy dot. postępowań awansowych jak i konieczność sporządzenia protokołu.

Członkowie Rady wyrazili zgodę na taki tryb przedstawiania wyników głosowań.

Jednocześnie wstępnie potwierdzone zostało kworum do dalszego procedowania spraw (ok. 40 osób zalogowanych na platformie MSTeams).

Przewodniczący Rady zaproponował powołanie Komisji Skrutacyjnej w następującym składzie:

1. dr hab. inż. Tadeusz Sałaciński, prof. uczelni - przewodniczący Komisji
2. dr inż. Michał Nowicki - członek Komisji

Poszczególni członkowie Komisji wyrazili zgodę na uczestnictwo w Komisji. Skład Komisji skrutacyjnej został przyjęty poprzez aklamację.

Przed przejściem do merytorycznych punktów porządku obrad Przewodniczący Rady zwrócił się z prośbą do zebranych, by wyrazili zgodę na blokowe głosowanie składów: komisji doktorskich.

Członkowie Rady wyrazili swoje poparcie dla tej formy przeprowadzenia głosowań.

4. Podjęcie uchwały o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych, w dyscyplinie inżynieria mechaniczna dr. inż. Michałowi Gierlikowi – kontynuacja.

Przewodniczący Rady powitał członków Komisji habilitacyjnej dr. inż. Michała Gierlika w osobach: prof. dr. hab. Tadeusza Hejwowskiego, dr. hab. Halinę Polkowską-Motrenko oraz prof. dr. hab. inż. R. Szewczyka – recenzentów oraz Sekretarza Komisji dr. hab. inż. Jacka Salacha.

Prof. dr. hab. inż. R. Sitnik zwrócił się z prośbą do dr. Michała Gierlika o przedstawienie dziesięciominutowej prezentacji swoich osiągnięć, które są przedmiotem habilitacji.

Prezentacja zawierała przede wszystkim wyjaśnienie dla komisji habilitacyjnej dot. związku osiągnięć Habilitanta z dyscypliną naukową inżynieria mechaniczna, które było głównym zarzutem tej Komisji wobec Kandydata. Habilitant stwierdził, że praca

ma charakter interdyscyplinarny, stąd i trudność w jednoznacznym przyporządkowaniu do dyscypliny naukowej inżynieria mechaniczna. Kandydat przedstawił ciąg monotematycznych publikacji oraz opracowane patenty wchodzące w skład osiągnięcia naukowego zatytułowanego „Wybrane zastosowania metod Neutronowej Analizy Aktywacyjnej, z wykorzystaniem generatorów neutronów D-T, do badania składu izotopowego materiałów”. Materiał habilitacyjny związany był z rezultatami trzech projektów związanych z budową prototypów urządzeń bądź układów doświadczalnych oraz demonstracją działania tych urządzeń (m.in. budowa dużej instalacji dla służb celnych do wykrywania materiałów wybuchowych w portach morskich). Do wkładu do dyscypliny zaliczył również identyfikację nieoczywistych ograniczeń związanych z transferem technik jądrowej fizyki doświadczalnej z laboratorium do rzeczywistych warunków spotykanych w praktyce. Kandydat zajmował się m. in. badaniem właściwości i oceną kandydatów na detektory promieniowania gamma (prototyp urządzenia). Skonstruowanie Euritracku, jak i innych urządzeń mniejszych, praktyczniejszych gabarytowo i przede wszystkim mobilnych, które Kandydat opisał (m.in. urządzenie dla identyfikacji miedzi w urobku technikami neutronowej analizy aktywacyjnej). W podsumowaniu Habilitant stwierdził, że osiągnięcia Jego mają charakter interdyscyplinarny związany z metodami pomiarowymi fizyki jądrowej, inżynierią mechaniczną, zastosowaniem aplikacyjnym generatorów neutronów, elektronika i aktywizacją danych oraz systemem informatycznym. Powstał interdyscyplinarny zespół, realizujący komercyjne projekty badawcze. Udostępniono również szerokiemu gronu publikacje wyników prac badawczych.

Następnie habilitant opuścił posiedzenie a Przewodniczący rozpoczął dyskusję w tym punkcie obrad.

Jako pierwsza głos zabrała **dr hab. Halina Polkowska-Motrenko**, recenzent pracy, która przyznała, że głównym problemem dla Komisji było stwierdzenie, czy niewątpliwe osiągnięcie Kandydata może być zaliczone do dyscypliny naukowej inżynieria mechaniczna, dlatego sumaryczna ocena Komisji była negatywna. Implementacja badań z dziedziny fizyki jądrowej w przemyśle niewątpliwie świadczy na korzyść Habilitanta. Komisja była zdania, że osiągnięcie nie mieści się w dyscyplinie inżynieria mechaniczna. Komisja zdawała sobie sprawę, że trudno jest znaleźć odpowiednią dyscyplinę, która korespondowałaby z osiągnięciami Kandydata. Nie ma pojęcia techniczna fizyka jądrowa, a tak dałoby się zakwalifikować te osiągnięcia.

Prof. dr. hab. Tadeusz Hejwowski stwierdził, że podtrzymuje swoją negatywną opinię zawartą w recenzji, ponieważ nie widzi w osiągnięciu kandydata istotnego komponentu technicznego. Zadał sobie trochę trudu by sprawdzić, gdzie były składane wnioski o podobnym ładunku merytorycznym i intelektualnym. Wszystkie wnioski składane były w dziedzinie fizyki. Osoby znane Recenzentowi wykonywały prace dot. zagadnień jądrowych składając wnioski z zakresu nauk mechanicznych, ale wówczas stosowane metody jądrowe służyły do pomiaru jakiegoś zjawiska mechanicznego. Jeśli było to rozwinięcie metod pomiarowych to zdaniem recenzenta wnioski należy zgłaszać w zakresie nauk mechanicznych. Recenzent uważał przez moment, że można by zakwalifikować prace Habilitanta do mechatroniki, lecz nie ma to odniesienia do miniaturyzacji urządzeń. Oprócz zgłoszonego osiągnięcia w skład prezentowanego do habilitacji dorobku wchodzi 2 patenty i pięć publikacji z których tylko dwie są przypisane przez Ministerstwo do dyscypliny inżynieria mechaniczna. Zasadniczy dorobek Kandydata, zdaniem recenzenta, mieści się w zakresie nauk

fizycznych. Jeden z patentów dotyczy składu chemicznego, dlatego nie można go zaliczyć do inżynierii mechanicznej. Jeśli chodzi o praktyczne zastosowanie metod detekcji nie udało się wdrożyć rozwiązań Habilitanta w KGHM, natomiast zostały wdrożone w programie budowy Euritrack. Argumenty dr. inż. M. Gierlika nie przekonały recenzenta. Wniosek ze względów formalnych nie dotyczy dyscypliny inżynieria mechaniczna. Komisja habilitacyjna odniosła się do wniosku w takiej formie jak został złożony. To było podstawą opinii.

Dr hab. inż. S. Łuczak, prof. uczelni przypomniał, że jeden z recenzentów stwierdził, że praca mieściłaby się w „starej” dyscyplinie budowa i eksploatacja maszyn, natomiast nie mieści się w dyscyplinie inżynieria mechaniczna. Takie sformułowanie jest nieuzasadnione, ponieważ inżynieria mechaniczna wchłonęła „stara” dyscyplinę budowa i eksploatacja maszyn oraz dyscyplinę mechanika. Zaprezentowane w prezentacji osiągnięcia nie odnoszą się do dyscypliny nauki fizyczne. W dorobku przedstawianym do habilitacji nie ma obowiązku wykazywania patentów. Mówca stwierdził, że odnosi wrażenie, że jest to przypadek człowieka, który pada ofiarą urzędniczych podziałów i środowisko akademickie powinno stać po stronie osoby, która jest poszkodowana ze względu na specyfikę urzędniczą dot. klasyfikacji naukowej.

Prof. dr hab. inż. M. Dobosz zwrócił się z pytaniem do recenzentów. Gdyby abstrahować od kwestii przypisania dorobku do określonej dyscypliny to czy recenzenci mogliby odpowiedzieć na pytanie czy dorobek Habilitanta uważają za wystarczający do ubiegania się o stopień doktora habilitowanego, czy nie?

Prof. dr hab. Tadeusz Hejwowski stwierdził, że dorobek jest bogaty choć współautorski. Jeden ze współautorów również złożył wniosek habilitacyjny. Ustawa jednak obliguje, aby dorobek rozpatrywać w obrębie konkretnej dyscypliny naukowej. W tym przypadku mimo znacznego dorobku nie ma on przełożenia na dzisiejszą dyskusję. Recenzent podtrzymał swoją opinię o nienadawaniu stopnia dr. Michałowi Gierlikowi.

Prof. dr hab. inż. M. Dobosz podziękował za wypowiedź i potwierdził, że chodziło mu tylko o ocenę dorobku.

Dr hab. H. Polkowską-Motrenko podzieliła pogląd prof. T. Hejwowskiego i potwierdziła, że choć dorobek kandydata jest znaczący istnieje problem wieloautorskich publikacji, które należy wziąć pod uwagę.

Prof. dr hab. inż. M. Dobosz odnosząc się do wypowiedzi przedmówczyni zwrócił się z pytaniem jaki jest udział kandydata w tych publikacjach, skoro jest on wymieniany na pierwszym miejscu? W dorobku Kandydata powinno być to opisane z wyszczególnieniem merytorycznego i procentowego udziału i recenzenci powinni się z tym materiałem zapoznać.

Dr hab. H. Polkowską-Motrenko potwierdziła, że recenzenci zapoznali się z udziałami procentowymi Habilitanta niemniej jednak zwraca uwagę fakt, że inna osoba również posługując się tym dorobkiem zgłosiła wniosek habilitacyjny. Dr M. Gierlik wyjaśnił dokładnie udział procentowy w publikacjach, który jest zwykle ok. 50% i nie można tego podważać. Jednocześnie dorobek zdaniem dr hab. H. Polkowskiej-Mortenko nie mieści się w dyscyplinie inżynieria mechaniczna.

Prof. dr hab. inż. R. Szewczyk dodał, że zgadza się z opinią prof. Hejwowskiego, iż dorobek Habilitanta jest znaczący (H-index =13). Przypomniał, że w swojej recenzji podnosił wątpliwości odnoszące się do podziału publikacji współautorskich, gdzie Habilitant jest pierwszym współautorem i sprawa została wyjaśniona podczas posiedzenia Komisji. Wyjaśnieniami merytorycznymi jest pod tym względem

usatysfakcjonowany. Ponadto dobrym zwyczajem jest by nawet przy znikomym współautorstwie podkreślać udział współautora.

Dr hab. inż. J. Szumbariski, prof. uczelni potwierdził, że w pełni zgadza się z prof. S. Łuczakiem odnosząc się do kwalifikacji dorobku w „starej” dyscyplinie budowa i eksploatacja maszyn, który zawiera się w zakresie obecnej dyscypliny inżynieria mechaniczna. Na podstawie aktualnej wiedzy oraz dzisiejszej prezentacji kandydata dorobek zalicza się do dyscypliny IM. Natomiast zdaniem prof. J. Szumbariskiego jeśli zgłoszony został wniosek habilitacyjny innego współautora to publikacje mają przypisany udział procentowy innych współautorów przez nich poświadczony, co oznacza, że współautorzy zgodzili się na taki podział. Prof. Szumbariski stwierdził, że nie widzi powodu, dla którego dorobku dr. M. Gierlika mianoby nie zakwalifikować jako wystarczającego do uzyskania stopnia doktora habilitowanego w dyscyplinie inżynieria mechaniczna.

Przewodniczący Rady zwrócił się do prof. T. Hejwowskiego o potwierdzenie, że udziały procentowe są określone w dokumentacji.

Prof. dr hab. T. Hejwowski poinformował, że udziały procentowe są poświadczane przez wszystkich współautorów w sensie wykonywanych czynności, zadań. Były kłopoty z potwierdzeniem udziału procentowego. Dr M. Gierlik tłumaczył tę sytuację stwierdzając, że ciężko jest wyliczyć udział procentowy innych współautorów co spowodowało, że nie był w 100% przekonany do udziału procentowego innych współautorów.

Dr hab. inż. J. Szumbariski, prof. uczelni wyraził zdziwienie, że udziały w formie procentowej nie zostały zgłoszone co oznacza, że dokumentacja nie była jednak kompletna. Dobry zwyczaj nakazuje by udziały procentowe określać. Niemniej jednak zgadza się z Kandydatem, że w niektórych wypadkach trudno jest określić dokładnie udział procentowy. Trudność taka pojawia się w projektach wieloautorskich niemniej jednak należy sobie z tym radzić.

Dr hab. inż. R. Zalewski, prof. uczelni stwierdził, że z wypowiedzi recenzentów można wywnioskować, że wszyscy oni uważają dorobek Habilitanta za dobry, w tym prof. T. Hejwowski określał go jako dobry biorąc pod uwagę wstęp Habilitanta mówiący o tym, że jest pierwszym i korespondencyjnym autorem wszystkich publikacji, które zgłosił. Można ufać, że wszyscy współautorzy podpisują się pod zakresem udziałów. Komisja Habilitacyjna z pewnością wnikliwie się z tym zakresem zapoznała zapraszając nawet Kandydata. Prof. R. Zalewski zauważył, przypominając słowa prof. T. Hejwowskiego o tym, że prace można by odnieść do dyscypliny mechatronika. Stwierdził, że takiej dyscypliny nie było i nie ma w tym momencie, ponieważ mechatronika została wchłonięta do dyscypliny inżynieria mechaniczna pod czy mogą się podpisać osoby z Wydziału Mechatroniki (prof. R. Sitnik - Przewodniczący Rady, prof. S. Łuczak oraz recenzent prof. Szewczyk). Nie ulega wątpliwości, że cały dorobek Habilitanta ma zabarwienie fizyczne. RND IM skupia wiele dyscyplin naukowych: inżynieria mechaniczna, inżynieria materiałowa, mechanika, budowa i eksploatacja maszyn, transport, inżynieria lądowa. Osiągnięcia konstrukcyjne Habilitanta są niewątpliwe. Prof. Zalewski stwierdził, że nie do końca ma wyrobione zdanie, lecz na tym etapie dyskusji krzywdzącym byłoby dla Habilitanta przekreślenie dorobku Kandydata w dyscyplinie inżynieria mechaniczna, dyscyplinie, która dopiero teraz się definiuje i krystalizuje.

Dr hab. inż. P. Pyrzanowski, prof. uczelni odniósł się do tematu publikacji współautorskich stwierdzając, że w obecnych czasach jednoautorskie publikacje są znikome. Prace praktyczne, a jest to ten przypadek, wykonywane są w bardzo dużych zespołach. Kiedyś był zwyczaj podpisywania udziału procentowego, teraz

podpisuje się udział merytoryczny w formie opisowej. Jest to lepsze rozwiązanie pod kątem udziału współautora od trudno wyliczalnych procentów. W przypadku dr. Gierlika należy potraktować opisy współudziałów jako wystarczające. Odnosząc się do kwestii przynależności do dyscypliny prof. P. Pyrzanowski powiedział, że w Komitecie Mechaniki PAN, którego jest członkiem jest Sekcja Mechaniki Materiałów (jego zainteresowania leżą w zakresie RND IM). Gdyby Kandydat przedstawił referat prezentujący swoje osiągnięcia w tym urządzeniu badawczym dla mechaniki jest przekonany, że spotkałoby się to z bardzo życzliwym przyjęciem. Dorobek Kandydata jest na pograniczu dyscyplin. W obecnych czasach nauka poszła daleko naprzód, stąd należy rozpatrywać dyscypliny w szerszym kontekście. Zgodził się, że nie są to prace czysto kwalifikowalne do dyscypliny inżynieria mechaniczna, lecz umożliwiają inżynierom mechanikom wykonywanie ich badań. W tym przypadku należy ocenić całość dorobku nie zagłębiając się czy to jest tylko inżynieria mechaniczna. Osoby, w których kręgu zainteresowań jest inżynieria mechaniczna, będą mogły z tych prac skorzystać i RND IM PW ma w tej sprawie coś do powiedzenia.

Dr hab. inż. K. Wołosz, prof. uczelni zwrócił się z pytaniem do prof. T. Hejwowskiego.

Jeśli prof. Hejwowski widziałby dorobek Kandydata w naukach fizycznych to siłą rzeczy musiałyby być tam osiągnięcia fizyczne związane z naukami fizycznymi. Patrząc na dorobek kandydata prof. Wołosz zwrócił się z pytaniem o to, jakie to musiałyby być w takim razie osiągnięcia? Z prezentacji i z patentów wynika, że jest to osiągnięcie w dyscyplinie inżynieria mechaniczna. Nie zauważył, by można było zaliczyć prezentowane osiągnięcia i patenty do dyscypliny nauki fizyczne.

Prof. dr hab. T. Hejwowski odpowiedział, że jest to dla niego dość kłopotliwe pytanie, ponieważ od lat nie uprawia nauk fizycznych. Jego zdaniem Kandydat powinien poszukać innej dyscypliny, do której by mógł aplikować. Jeśli chodzi o mechatronikę to wniosek składany był do Wydziału Mechatroniki PW stąd też i rozważania na temat mechatroniki. Wkład w rozwój dyscypliny nauki fizyczne niewątpliwie jest, należałoby go jednak przeformułować bardziej eksponując komponent fizyczny. Nie czuje się na siłach, by odpowiedzieć jakie jest konkretne osiągnięcie fizyczne, ponieważ nie zajmuje się badaniami jądrowymi. Pracując kiedyś w zakładzie fizyki zajmował się inżynierią materiałową, która wtedy nazywała się fizyką doświadczalną.

W podsumowaniu dyskusji **prof. dr hab. inż. R. Sitnik, Przewodniczący RND IM** powiedział, że członkowie Rady mają trudną sprawę na wokandzie, ponieważ z jednej strony Kandydat ma bardzo dobry dorobek, dużą część życia poświęcił na realizację ciekawych projektów, ma osiągnięcia w tym zakresie, ma zbudowane prototypy. Istnieją jednak wątpliwości Komisji habilitacyjnej dotyczące przypisania do dyscypliny. Habilitant swojego czasu zwracał się z zapytaniem do śp. prof. Natalii Gołnik, Dziekan Mechatroniki czy sprawa może być procedowana na Wydziale Mechatroniki w dyscyplinie budowa i eksploatacja maszyn. W tym celu odbyło się kilka spotkań na Wydziale i zdecydowano, że sprawa p. dr. M. Gierlika może być procedowana.

Przewodniczący Rady w związku z zakończeniem dyskusji zwrócił się z prośbą o przystąpienie do głosowania. Przewodniczący Rady wyjaśnił, że w momencie odrzucenia odmowy nadania, głosuje się następnie uchwałę o nadaniu i tak po kolei do ostatecznego rozstrzygnięcia głosowania.

Wyniki głosowania

uprawnionych do głosowania	47
liczba osób uczestniczących w głosowaniu	40
liczba głosów „za”	7
liczba głosów „przeciw”	29
liczba głosów „wstrzymujących się”	4

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna w głosowaniu tajnym, nie przyjęła uchwały o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych, w dyscyplinie Inżynieria Mechaniczna dr. Michałowi Gierlikowi.

W związku z nieprzyjęciem uchwały o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych, w dyscyplinie inżynieria mechaniczna dr. Michałowi Gierlikowi Przewodniczący RND Inżynieria Mechaniczna przedstawił do głosowania uchwałę o nadaniu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych, w dyscyplinie inżynieria mechaniczna dr. Michałowi Gierlikowi.

uprawnionych do głosowania	47
liczba osób uczestniczących w głosowaniu	40
liczba głosów „za”	33
liczba głosów „przeciw”	3
liczba głosów „wstrzymujących się”	4

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych, w dyscyplinie inżynieria mechaniczna dr. Michałowi Gierlikowi.

Przewodniczący Rady poinformował, że uzasadnienie tej uchwały zostanie przygotowane na podstawie dyskusji przedstawionych podczas rozpatrywania sprawy.

Następnie, Przewodniczący Rady poprosił o połączenie z p. dr. M. Gierlikiem za pomocą MSTeams. Przewodniczący pogratulował Habilitantowi otrzymania stopnia doktora habilitowanego, przedstawił ponownie wyniki głosowania. Dr hab. M. Gierlik podziękował wszystkim zebrany za pozytywne rozpatrzenie sprawy nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria mechaniczna.

5. Podjęcie uchwały o nadaniu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych, w dyscyplinie inżynieria inżynieria mechaniczna dr. inż. Janowi Freundlichowi.

Prof. dr hab. inż. R. Sitnik, Przewodniczący RND IM powitał członków Komisji habilitacyjnej dr. inż. J. Freundlicha uczestniczących w posiedzeniu w osobach: dr. hab. inż. G. Klekota, prof. uczelni, Sekretarza Komisji, recenzentów - prof. dr. hab. inż. B. Posiadały, prof. dr. hab. inż. P. Perlikowskiego, prof. dr. hab. inż. T. Krzyżyńskiego, dr. hab. inż. K. Kręcika - członka Komisji.

Prof. dr hab. inż. R. Sitnik zwrócił się z prośbą do dr. inż. J. Freundlicha o przedstawienie dziesięciominutowej prezentacji swoich osiągnięć, które są przedmiotem habilitacji.

Prezentacja zawierała wprowadzenie do tematyki podjętych prac dotyczących opracowania zaawansowanych metod modelowania dynamiki układów mechanicznych z uwzględnieniem rozpraszania energii stanowiące cykl 11 powiązanych tematycznie publikacji naukowych.

W każdej z prac opracowano zaawansowane modele fizyczne i obliczeniowe elementów konstrukcyjnych oraz wykonano nowatorską analizę dynamiki z uwzględnieniem rozpraszania energii. Oprócz osiągnięć naukowych Habilitanta prezentacja zawierała zestawienie dorobku dydaktycznego i popularyzatorskiego Habilitanta.

Następnie habilitant opuścił posiedzenie a Przewodniczący rozpoczął dyskusję w tym punkcie obrad.

Po zakończonej prezentacji Przewodniczący Rady zwrócił się z prośbą do dr. hab. inż. G. Klekota, prof. uczelni, Sekretarza Komisji Habilitacyjnej o przedstawienie protokołu Komisji.

Dr. hab. inż. Grzegorz Klekot, prof. uczelni przedstawił podstawowe informacje dot. postępowania, m. in. informacje o tym, iż w dniu 4 września 2020 r. za pomocą środków komunikacji elektronicznej odbyło się zamknięte posiedzenie poświęcone podjęciu uchwały zawierającej opinię w sprawie nadania lub odmowy nadania przez Radę Naukową Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna Politechniki Warszawskiej stopnia doktora habilitowanego dr. inż. Janowi Freundlichowi. Na podstawie Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25 marca 2020 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie czasowego ograniczenia funkcjonowania niektórych podmiotów systemu szkolnictwa wyższego i nauki w związku z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 (Dz. U. z dnia 25 marca 2020 r., poz. 528) posiedzenie odbyło się w trybie komunikacji elektronicznej. W posiedzeniu wzięli udział wszyscy członkowie Komisji.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że dokumentacja dotycząca postępowania habilitacyjnego jest przygotowana zgodnie z obowiązującymi przepisami i od strony formalnej nie budzi żadnych zastrzeżeń. Członkowie Komisji, w odpowiedzi na pytanie Przewodniczącego, potwierdzili, że zapoznali się z pełną dokumentacją dotyczącą postępowania habilitacyjnego Jana Freundlicha, zawierającą w szczególności autoreferat, prezentujący między innymi osiągnięcie naukowe zatytułowane „ZAAWANSOWANE METODY MODELOWANIA DYNAMIKI UKŁADÓW MECHANICZNYCH Z UWZGLĘDNIENIEM ROZPRASZANIA ENERGII”, wykaz publikacji naukowych, informacje na temat osiągnięć dydaktycznych i sprawowanej opieki naukowej, współpracy z instytucjami i towarzystwami naukowymi, odbytych stażach, działalności popularyzującej naukę, jak również z wszystkimi recenzjami. Członkowie Komisji nie zgłosili żadnych uwag, odnośnie do braków w dokumentacji dorobku.

Przewodniczący poinformował, że Kandydat wnioskował o nadanie stopnia doktora w dyscyplinie mechanika (wg Rozporządzenia MNiSW z 2011 r.), która zgodnie z nową klasyfikacją mieści się w dyscyplinie inżynieria mechaniczna (wg Rozporządzenia MNiSW z 2018 r.)

W dalszej części posiedzenia referujący przedstawił syntezę z poszczególnych recenzji a następnie podsumowanie Przewodniczącego Komisji prof. dr. hab. inż. Janusza Kowala, który stwierdził, że opinie, odnoszące się do dorobku naukowo-badawczego i aktywności naukowej dr. inż. Jana Freundlicha, przedstawione w dwóch recenzjach a także w wypowiedziach członków komisji i sekretarza są pozytywne, jedna recenzja jest negatywna. Osiągnięcie naukowe Habilitanta w

postaci cyklu 11 publikacji powiązanych ze sobą tematycznie, pod wspólnym tytułem „Zaawansowane metody modelowania dynamiki układów mechanicznych z uwzględnieniem rozpraszania energii”, cechuje się dobrym poziomem naukowym, innowacyjnym charakterem, jest oryginalne i stanowi wkład w rozwój dyscypliny inżynieria mechaniczna, w szczególności w rozwój wiedzy z zakresie modelowania i badań zjawisk opisanych według opracowanych modeli fizycznych i obliczeniowych w zakresie dynamiki zderzeń nieliniowych elementów konstrukcji. Jego dorobek publikacyjny i popularyzujący naukę jest wystarczający. Na podkreślenie zasługuje fakt, że spośród 11 publikacji 6 to prace autorskie Kandydata, a jego udział w 5 pracach współautorskich wynosi 50 i 60 %. Po uzyskaniu stopnia naukowego doktora nauk technicznych Habilitant opublikował 47 prac, z których 5 ukazało się w czasopismach indeksowanych w bazie JCR, wzbogacił w stopniu dostatecznym swój dorobek naukowy. Wprawdzie prace naukowe Habilitanta były cytowane tylko 12 razy, ale obecnie w ciągu ponad roku liczba cytowań wzrosła trzykrotnie i wynosi 37, a indeks H wzrósł do 3 (według WOS). Jest również autorem lub współautorem referatów na międzynarodowych konferencjach naukowych. Brał udział w realizacji 9 projektów badawczych, przygotował 8 recenzji dla czasopism indeksowanych w bazie JCR. Wykazał się bardzo dobrymi osiągnięciami dydaktycznymi i organizacyjnymi. Upoważnia mnie to do stwierdzenia, że osiągnięcia naukowe Habilitanta w stopniu wystarczającym czynią zadość wymaganiom określonym w art. 16 ust. 1 i 2 Ustawy z dnia 14 marca 2003 roku o stopniach i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki. Spełniają one też większość kryteriów ujętych w Rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 1 września 2011 roku w sprawie kryteriów oceny osiągnięć osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego oraz art.179 ust.1. Ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę — Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z dnia 30 sierpnia 2018., poz.1669) i poparł wnioski o nadanie dr. Janowi Freundlichowi stopnia naukowego doktora habilitowanego w dyscyplinie inżynieria mechaniczna.”

Zgodnie ze słowami referującego, Przewodniczący Komisji habilitacyjnej wyjaśnił, że w głosowaniu przedstawi wniosek w brzmieniu „kto z Członków Komisji uważa, że osiągnięcia i dorobek kandydata zasługują na ocenę pozytywną” i jeśli tak postawiony wniosek uzyska poparcie będzie to znaczyło, że Komisja Habilitacyjna podjęła uchwałę zawierającą pozytywną opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr inż. Jana Freundlicha.

Przewodniczący przypomniał, że głosowanie odbędzie się na zasadzie zwykłej większości głosów (głosów „za” więcej niż głosów „przeciw”, bez uwzględnienia głosów „wstrzymujących się”). Zaapelował, aby dając wyraz swojej kompetencji merytorycznej, wymaganej od wszystkich Członków Komisji Habilitacyjnej, w miarę możliwości nie oddawać głosów „wstrzymujących się”. Następnie poinformował, że we wniosku wszczynającym postępowanie Habilitant nie wniósł prośby o głosowanie w trybie tajnym, po czym poprosił o głosowanie przez podniesienie ręki.

Przewodniczący stwierdził, że w wyniku przeprowadzonego głosowania jawnego uchwała zawierająca pozytywną opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr inż. Jana Freundlicha została przyjęta 6 głosami „za”, 1 głosem „przeciw” i 0 głosami „wstrzymującym się” i stała się prawomocna w chwili jej podjęcia.

Komisja habilitacyjna podjęła uchwałę, w której wyraziła pozytywną opinię w sprawie nadania dr. inż. J. Freundlichowi stopnia doktora habilitowanego.

Zawarte w protokole komisji uchwały wraz z uzasadnieniem oraz pełna dokumentacja postępowania habilitacyjnego, w tym recenzje osiągnięć naukowych, zostały przedłożone Radzie Naukowej Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna Politechniki Warszawskiej, która na tej podstawie ma podjąć uchwałę o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. inż. Janowi Freundlichowi.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Prof. dr. hab. inż. B. Posiadała stwierdził, że istniał pewien spór podczas posiedzenia Komisji dotyczący zarzutu, że prace Habilitanta nie stanowią monotematycznego cyklu 11 publikacji. Zdaniem mówcy wszystkie te prace mieszczą się pod prezentowanym tytułem: „ZAAWANSOWANE METODY MODELOWANIA DYNAMIKI UKŁADÓW MECHANICZNYCH Z UWZGLĘDNIENIEM ROZPRASZANIA ENERGII”. Kolejną sprawą przedstawianą podczas posiedzenia była sprawa dorobku i cytowań Kandydata. WG Google Scholar (obejmuje szerszą gamę dokonań) cytowania prac Kandydata z roku na rok rosną, zwłaszcza dotyczące publikacji będących przedmiotem habilitacji. W Google Scholar Indeks Hirscha jest wyższy niż w innych bazach dlatego uważa, że porównywanie Kandydata na doktora habilitowanego z takim dorobkiem cytowań prowadzić musi zawsze do wniosku, iż posiada On skromny dorobek, co referujący skomentował również podczas posiedzenia Komisji habilitacyjnej. Prof. B. Posiadała podkreślił, że w związku z tym, że ocena jest zero-jedynkowa to całość wszystkich elementów, które podlegają ocenie w takim wniosku Jego zdaniem w wystarczającym stopniu potwierdza, że spełnione zostały wymogi stawiane Kandydatom do stopnia doktora habilitowanego i zwrócił się z prośbą o pozytywne głosowanie w tej sprawie.

Dr hab. inż. T. Chmielewski, prof. uczelni podkreślił kolejny element świadczący na korzyść Kandydata. Opinie recenzentów zwykle mogą się różnić przy ocenie Kandydata. Recenzenci mają zawsze prawo do oceny, która jest wielokryterialna. W czasie referowania tego punktu pojawiły się i pozytywne i negatywne opinie, niemniej jednak na określenie zasługuje fakt, iż Kandydat w swoim dorobku posiada bardzo wysoko punktowane artykuły (artykuł za 200 punktów, w którym jest jedynym autorem). Jest to osiągnięcie na miarę Kandydata do stopnia doktora habilitowanego. W kontekście wkładu do dyscypliny inżynieria mechaniczna mowa jest o Kandydacie, który zapełnił prawie cztery sloty. Sumaryczna liczba punktów wynosi ponad 300 i które wynikają przede wszystkim z publikacji wysokopunktowanych. Prof. T. Chmielewski zwrócił się do ogółu zebranych o pozytywne głosowanie.

Dr hab. inż. J. Szumbariski, prof. uczelni stwierdził, że dorobek kandydata jest znaczny, posiada w dorobku nową publikację w prestiżowym wydawnictwie. Popiera zdanie przedmówców choć podejście naukowe, które wykorzystuje Kandydat nie jest nowym rozwiązaniem.

W związku z brakiem innych głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania.

Wyniki głosowania

uprawnionych do głosowania	47
liczba osób uczestniczących w głosowaniu	39
liczba głosów „za”	34
liczba głosów „przeciw”	1
liczba głosów „wstrzymujących się”	4

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk inżyniersko-technicznych, w dyscyplinie inżynieria mechaniczna dr. inż. Janowi Freundlichowi.

Prof. dr hab. inż. R. Sitnik, Przewodniczący Rady podziękował za przybycie wszystkim członkom Komisji Habilitacyjnej.

Prof. dr hab. inż. P. Perlikowski, choć przypomniał, że był przeciwny nadaniu stopnia, dziękując za zaproszenie dodał, iż bazując na obecnym dorobku Habilitant ma potencjał i liczy na to, że dorobek będzie pomnażany poprzez pojawienie się kolejnych tak dobrych publikacji.

W dalszej części zdalnego posiedzenia nawiązano z p. dr. hab. M. J. Freundlichem kontakt za pomocą MTeams. Przewodniczący Rady pogratulował Habilitantowi otrzymania stopnia doktora habilitowanego, przedstawił ponownie wyniki głosowania. Dr hab. J. Freundlich podziękował wszystkim recenzentom oraz członkom Rady za pozytywne przyjęcie dorobku naukowego.

6. Podjęcie uchwały o nadaniu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk inżyniersko-technicznych, w dyscyplinie inżynieria mechaniczna dr. inż. Jarosławowi Seńko.

Prof. dr hab. inż. R. Sitnik, Przewodniczący RND IM powitał członków Komisji habilitacyjnej uczestniczących w posiedzeniu w osobach: dr. hab. inż. J. Dziurdzia, prof. uczelni, Sekretarza Komisji, recenzentów - dr. hab. inż. M. Hacia, prof. dr. hab. inż. K. Kalińskiego, dr. hab. inż. R. Zalewskiego oraz dr. hab. inż. K. Michalczyka - członków Komisji.

Prof. dr hab. inż. R. Sitnik zwrócił się z prośbą do dr. inż. J. Seńko o przedstawienie dziesięciominutowej prezentacji swoich osiągnięć, które są przedmiotem habilitacji. Prezentacja zawierała wprowadzenie do tematyki podjętych prac dotyczących doświadczalnych i symulacyjnych badań zderzeń pojazdów w kategorii dyssypacji energii. Habilitant przedstawił zakres, metody przeprowadzonych badań jak również ich rezultaty oraz obiekty, które posłużyły do eksperymentów. Następnie przedstawił wnioski wynikające z przeprowadzonych symulacji numerycznych. W dalszej części prezentacji Kandydat przedstawił sumaryczną listę swoich osiągnięć naukowych oraz wskaźniki bibliometryczne.

Następnie Habilitant opuścił posiedzenie a Przewodniczący rozpoczął dyskusję w tym punkcie obrad.

Po zakończonej prezentacji Przewodniczący Rady zwrócił się z prośbą do dr. hab. inż. J. Dziurdzia, prof. uczelni, Sekretarza Komisji Habilitacyjnej o przedstawienie protokołu Komisji.

Dr. hab. inż. J. Dziurdź, prof. uczelni przedstawił podstawowe informacje dot. postępowania, m. in. informacje o tym, iż w dniu 11 września 2020 r. za pomocą środków komunikacji elektronicznej Komisja Habilitacyjna odbyła zamknięte posiedzenie poświęcone podjęciu uchwały zawierającej opinię w sprawie nadania lub odmowy nadania przez Radę Naukową Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna Politechniki Warszawskiej stopnia doktora habilitowanego dr. inż. Jarosławowi Seńko. Na podstawie Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25 marca 2020 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie czasowego ograniczenia funkcjonowania niektórych podmiotów systemu szkolnictwa wyższego i nauki w związku z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 (Dz. U. z dnia 25 marca 2020 r., poz. 528) posiedzenie odbyło się w trybie

komunikacji elektronicznej. W posiedzeniu wzięli udział wszyscy członkowie Komisji.

Przewodniczący Komisji, zgodnie ze słowami referującego stwierdził, że dokumentacja dotycząca postępowania habilitacyjnego jest przygotowana zgodnie z obowiązującymi przepisami i od strony formalnej nie budzi żadnych zastrzeżeń. Członkowie Komisji, w odpowiedzi na pytanie Przewodniczącego, potwierdzili, że zapoznali się z pełną dokumentacją dotyczącą postępowania habilitacyjnego dr. inż. Jarosława Seńko, zawierającą w szczególności autoreferat, prezentujący między innymi osiągnięcia naukowe zatytułowane: monografia habilitacyjna pt. „Doświadczalne i symulacyjne badania zderzeń pojazdów w kategorii dyssypacji energii”, wykaz publikacji naukowych, informacje na temat osiągnięć dydaktycznych i sprawowanej opiece naukowej, współpracy z instytucjami i towarzystwami naukowymi, odbytych stażach, działalności popularyzującej naukę, jak również z wszystkimi recenzjami. Członkowie Komisji nie zgłosili żadnych uwag, odnośnie do braków w dokumentacji dorobku.

Przewodniczący poinformował, że Kandydat wnioskuje o nadanie stopnia doktora habilitowanego w dyscyplinie budowa i eksploatacja maszyn (wg Rozporządzenia MNiSW z 2011 r.), która zgodnie z nową klasyfikacją mieści się w dyscyplinie inżynieria mechaniczna (wg Rozporządzenia MNiSW z 2018 r.).

W dalszej części posiedzenia referujący przedstawił syntezę z poszczególnych recenzji, a następnie podsumowanie Przewodniczącego Komisji prof. dr. hab. inż. Stefana Berczyńskiego, który przedstawił swoją opinię stwierdzając, że osiągnięciem naukowym dr. inż. Jarosława Sieńko, stanowiącym podstawę do wszczęcia postępowania habilitacyjnego jest monografia pt. „Doświadczalne i symulacyjne badania zderzeń pojazdów w kategorii dyssypacji energii”. Temat i zakres osiągnięcia jest aktualny i dotyczy ważnego problemu obliczeń symulacyjnych i badań doświadczalnych dotyczących rozpraszania energii zderzeń pojazdów przez odkształcenia plastyczne struktur nośnych pojazdów i zastosowanie absorberów energii. Monografia dr. Jarosława Sieńko zawiera w sobie wiele wartościowych wyników. Do głównych osiągnięć należy zaliczyć: Opracowanie i wdrożenie absorbera energii zderzenia, badania symulacyjne i doświadczalne struktur autobusu piętrowego przewracanego na bok, bez wzmocnień i z wzmocnieniami struktury oraz badania symulacyjne i doświadczalne zderzeń pojazdów samochodowych w różnych wariantach. Rozprawa ma też wiele wad. Najważniejszą wadą jest brak przeglądu literatury z zakresu tematyki rozprawy i jasno postawionych tez naukowych. Odnoszę wrażenie, że rozprawa jest zbiorem wycinków sprawozdań z przeprowadzonych prac badawczych. Brak jest spójności między rozdziałami. Autor wykorzystuje wiele narzędzi symulacyjnych, ale nie stara się porównywać wyników otrzymanych różnymi narzędziami obliczeniowymi. Brakuje też pogłębionej analizy porównawczej wyników badań symulacyjnych zderzeń pojazdów z wynikami badań doświadczalnych. Pomimo tych niedociągnięć uważa, że osiągnięcie naukowe Kandydata spełnia w stopniu dostatecznym wymagania stawiane w postępowaniach habilitacyjnych.

Dr inż. Jarosław Sieńko, po uzyskaniu stopnia doktora, opublikował 3 współautorskie publikacje (z udziałem 10 % w dwóch i 25% w trzeciej) w czasopiśmie znajdujących się w bazie JCR. W bazie Web of Science odnotowane są też 2 referaty z konferencji międzynarodowych. Opublikował ponadto 20 prac w czasopiśmie z listy B i w materiałach konferencyjnych.

Sumaryczny impact factor publikacji Habilitanta, zgodnie z rokiem opublikowania wynosi: 7,03. Liczba cytowań publikacji (bez autocytowań) na dzień pisania opinii w bazie Web of Science — 46 Indeks Hirscha wg Web of Science $h = 4$. Dr inż.

Jarosław Sieńko jest także współautorem 2 patentów. Jest promotorem pomocniczym w jednym otwartym przewodzie doktorskim. Habilitant brał udział w realizacji 10 prac badawczych, w dwóch z nich był kierownikiem. Brał czynny udział w 15 konferencjach naukowych. Jest promotorem pomocniczym jednej pracy doktorskiej. Jego aktywność naukową oceniam pozytywnie. Działalność dydaktyczna i organizacyjna zasługuje na bardzo dobrą ocenę. Referujący cytując słowa Przewodniczącego Komisji stwierdził, że dr inż. Jarosław Sieńko spełnia większość kryteriów stawianych kandydatom ubiegającym się o nadanie stopnia doktora habilitowanego w dyscyplinie inżynieria mechaniczna.

Na zakończenie swojej wypowiedzi, zgodnie ze słowami referującego prof. dr hab. inż. Stefan Berczyński stwierdził, że Kandydat spełnia wymogi określone w Ustawie o Stopniach i Tytule Naukowym i na tej podstawie będzie wnioskował do Rady dyscypliny Inżynieria Mechaniczna Politechniki Warszawskiej o nadanie Kandydatowi stopnia naukowego doktora habilitowanego.

Na zakończenie posiedzenia Komisji Przewodniczący poprosił o podjęcie uchwały zawierającej pozytywną lub negatywną opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego. Prof. dr hab. inż. Stefan Berczyński stwierdził, że nie było głosów krytycznych, a raczej podsumowania całości dorobku przedstawionego zarówno w monografii jak i w publikacjach oraz osiągnięć organizacyjnych i dydaktycznych zawniioskował o poparcie wniosku o nadanie stopnia doktora habilitowanego Panu dr. inż. Jarosławowi Seńko. Poprosił jednocześnie o niewstrzymywanie się od głosu.

Przewodniczący przypomniał, że głosowanie odbędzie się na zasadzie bezwzględnej większości głosów (głosów „za” więcej niż głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”). Zaapelował, aby dając wyraz swojej kompetencji merytorycznej, wymaganej od wszystkich Członków Komisji Habilitacyjnej, w miarę możliwości nie oddawać głosów „wstrzymujących się”. Następnie poinformował, że we wniosku wszczynającym postępowanie Habilitant nie wniósł prośby o głosowanie w trybie tajnym, po czym poprosił o głosowanie przez podniesienie ręki.

Przewodniczący stwierdził, że w wyniku przeprowadzonego głosowania jawnego uchwała zawierająca pozytywną opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. inż. Jarosławowi Seńko została przyjęta 7 głosami „za”, 0 głosami „przeciw” i 0 głosami „wstrzymującymi się” i stała się prawomocna w chwili jej podjęcia.

Zawarte w niniejszym protokole uchwały wraz z uzasadnieniem oraz pełna dokumentacja postępowania habilitacyjnego, w tym recenzje osiągnięć naukowych, zostaną przedłożone Radzie Naukowej Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna Politechniki Warszawskiej, która na tej podstawie podejmie uchwałę o nadaniu stopnia doktora habilitowanego dr. inż. Jarosławowi Seńko.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Jako pierwszy głos zabrał recenzent - **dr hab. inż. Michał Hać, prof. uczelni**, który powiedział, że dobrze zna Habilitanta, ponieważ pracują na tym samym wydziale. Był celującym studentem, po 5 latach obronił doktorat. Kariera naukowa przebiegała płynnie. Prof. M. Hać wysoko ocenił pracę Kandydata podkreślając Jego aktywność zawodową w sferze naukowej i dydaktycznej. Kandydat łączy sferę badawczą z dydaktyką prowadząc jako kierownik wiele projektów. Prof. M. Hać potwierdził swoje pełne poparcie i stwierdził, że Habilitant w pełni zasługuje na stopień doktora habilitowanego.

W związku z brakiem innych głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania.

Wyniki głosowania

uprawnionych do głosowania	47
liczba osób uczestniczących w głosowaniu	39
liczba głosów „za”	30
liczba głosów „przeciw”	5
liczba głosów „wstrzymujących się”	4

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych, w dyscyplinie inżynieria mechaniczna dr. inż. Jarosławowi Seńko.

Prof. dr hab. inż. R. Sitnik, Przewodniczący Rady podziękował za przybycie wszystkim członkom Komisji Habilitacyjnej.

W dalszej części zdalnego posiedzenia nawiązano z p. dr. hab. inż. Jarosławem Seńko kontakt za pomocą MSTeams. Przewodniczący Rady pogratulował Habilitantowi otrzymania stopnia doktora habilitowanego, przedstawił ponownie wyniki głosowania. Dr hab. J. Seńko podziękował wszystkim recenzentom oraz członkom Rady za pozytywne przyjęcie dorobku naukowego.

7. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej, powołania składu komisji doktorskiej, recenzentów, wyznaczenia egzaminów i powołania składów komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim mgr inż. Mahtab Afsari.

Prof. dr hab. inż. R. Sitnik zwrócił się z prośbą do **dr. hab. inż. J. Szumbarskiego** Przewodniczącego Zespołu ds. Postępowań Doktorskich RND IM o zreferowanie tego punktu porządku obrad.

Zespół ds. Postępowań doktorskich RND IM rozpatrzył sprawę dotyczącą przewodu doktorskiego mgr inż. Mahtab Afsari. Przewód ten został wszczęty w dniu 25.04.2019, na mocy uchwały Rady Wydziału Inżynierii Produkcji Politechniki Warszawskiej. Na Promotora wyznaczono prof. dr. hab. inż. Krzysztofa Santarka oraz promotora pomocniczego dr. inż. Bartłomieja Gładysza. W dniu 30.06.2020 Promotor wyraził opinię, zgodnie z którą mgr inż. Mahtab Afsari ukończyła przygotowanie rozprawy doktorskiej pod tytułem „Fuzzy GERT Algorithm for Research Projects Scheduling” i może przystąpić do jej obrony. W związku z tym sprawa została skierowana do Pana Przewodniczącego Rady wraz z pozytywną opinią promotora z prośbą o dalsze procedowanie tej sprawy.

Zespół zapoznał się z rozprawą doktorską oraz z opinią promotora, zawierającą pozytywną ocenę rozprawy. Zespół stwierdził, że brak właściwego certyfikatu uniemożliwia zwolnienie Doktorantki z egzaminu z j. angielskiego, o które ubiegała się Kandydatka. Prof. Szumbarski zwrócił uwagę na fakt, iż dwójka recenzentów (prof. D. Kuchta oraz dr hab. inż. K. Kalinowski) miała w składzie recenzentów swoich prac habilitacyjnych osobę prof. K. Santarka co jest nierekomendowaną praktyką w tego typu postępowaniach.

Prof. dr hab. inż. R. Sitnik, Przewodniczący Rady potwierdził, że takie praktyki nie są wskazane i tego typu powiązania w postępowaniach awansowych nie mogą się pojawiać.

7.1 Powołanie recenzentów w przewodzie doktorskim mgr inż. Mahtab Afsari.

Kandydatury:

1. prof. dr hab. inż. Dorota Kuchta, Politechnika Wrocławska
2. prof. dr hab. inż. Zbigniew Banaszak, Politechnika Koszalińska
3. dr hab. inż. Katarzyna Halicka, prof. uczelni, Politechnika Białostocka
4. dr hab. inż. Krzysztof Kalinowski, prof. uczelni, Politechnika Śląska

Wyniki głosowania

uprawnionych do głosowania

47

prof. dr hab. inż. Dorota Kuchta, Politechnika Wrocławska 6 głosów

prof. dr hab. inż. Zbigniew Banaszak, Politechnika Koszalińska 36 głosów

dr hab. inż. Katarzyna Halicka, prof. uczelni, Politechnika Białostocka 28 głosów

dr hab. inż. Krzysztof Kalinowski, prof. uczelni, Politechnika Śląska 1 głos

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna PW w głosowaniu tajnym powołała na recenzentów przewodu mgr inż. Mahtab Afsari w osobie prof. dr hab. inż. Zbigniewa Banaszaka (Politechnika Koszalińska) oraz dr hab. inż. Katarzynę Halicką, prof. uczelni (Politechnika Białostocka).

7.2. Wyznaczenie składu Komisji doktorskiej, egzaminów i powołania składów komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim mgr inż. Mahtab Afsari.

Skład Komisji doktorskiej:

1. Dr hab. inż. Jacek Szumbariski, prof. uczelni - przewodniczący
2. Dr hab. inż. Aldona Kluczek, prof. uczelni - członek komisji
3. Dr hab. inż. Dariusz Golański, prof. uczelni - członek komisji
4. Dr hab. inż. Rafał Świercz, prof. uczelni - członek komisji
5. Prof. dr hab. inż. Leszek Sałbut - członek komisji
6. Prof. dr hab. inż. Jerzy Pokojski - członek komisji
7. Dr hab. inż. Jacek Wernik, prof. uczelni - członek komisji
8. Prof. dr hab. inż. Krzysztof Santarek - promotor
9. Prof. dr hab. inż. Zbigniew Banaszak - recenzent
10. Dr hab. inż. Katarzyna Halicka, prof. uczelni - recenzent

zakres egzaminów doktorskich obejmujący:

1. **dyscyplinę podstawową:** inżynieria mechaniczna w zakresie:
Engineering project management

2. **dyscyplinę dodatkową:** inżynieria lądowa i transport w zakresie:
Manufacturing systems modeling and design

3. **język obcy:** język angielski

komisja przeprowadzające egzaminy doktorskie z zakresu:

**Dyscypliny podstawowej inżynieria mechaniczna w zakresie:
Engineering project management**

w składzie:

1. Dr hab. inż. Jacek Szumbariski, prof. uczelni -przewodniczący
2. Dr hab. inż. Aldona Kluczek, prof. uczelni -członek komisji, egzaminator
3. Prof. dr hab. inż. Leszek Sałbut - członek komisji
4. Prof. dr hab. inż. Jerzy Pokojski - członek komisji
5. Dr hab. inż. Jacek Wernik, prof. uczelni - członek komisji
6. Prof. dr hab. inż. Krzysztof Santarek - promotor

**Dyscypliny dodatkowej inżynieria lądowa i transport w zakresie:
Manufacturing systems modelling and design**

w składzie:

1. Dr hab. inż. Jacek Szumbariski, prof. uczelni– przewodniczący
2. Dr hab. inż. Emilian Szczepański, prof. uczelni– egzaminator
3. Dr hab. inż. Rafał Świercz, prof. uczelni– członek komisji
4. Prof. dr hab. inż. Leszek Sałbut– członek komisji
5. Prof. dr hab. inż. Jerzy Pokojski– członek komisji
6. Dr hab. inż. Jacek Wernik, prof. uczelni– członek komisji
7. Prof. dr hab. inż. Krzysztof Santarek (WIP) – promotor

3) języka obcego: **język angielski** w składzie:

1. Dr hab. inż. Jacek Szumbariski, prof. uczelni– przewodniczący
2. Dr Aleksandra Filipowicz - egzaminator
3. Prof. dr hab. inż. Krzysztof Santarek– promotor

Przewodniczący RND IM otworzył dyskusję.

W związku z brakiem wypowiedzi w tej sprawie przystąpiono do głosowania.

Wyniki głosowania

uprawnionych do głosowania	47
liczba osób uczestniczących w głosowaniu	36
liczba głosów „za”	36
liczba głosów „przeciw”	0
liczba głosów „wstrzymujących się”	0

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna w głosowaniu tajnym powołała skład Komisji doktorskiej, wyznaczyła egzaminy i powołała komisje egzaminacyjne w przewodzie doktorskim **mgr inż. Mahtab Afsari**.

8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. inż. Michała Abramowskiego

Głos zabrał dr. hab. inż. J. Szumbariski, prof. uczelni, Przewodniczący Zespołu ds. Postępowań Doktorskich RND IM który poinformował, że 10.11.br. prof. dr hab. inż. P. Przybyłowicz, Dziekan SiMR zwrócił się z prośbą o zmianę składu komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. inż. Michała Abramowskiego.

Dr. hab. inż. Krzysztof Polakowski członek Komisji doktorskiej jest już na emeryturze i nie działa aktywnie i w związku z tym istnieje konieczność zmiany członka Komisji. W miejsce dr. hab. inż. Krzysztofa Polakowskiego proponuje się dr. hab. inż. Lecha Knapa, prof. uczelni, członka RND IM. Pozostały skład osób wchodzących w skład Komisji powołanych w dniu 21 marca 2018 przez Radę Wydziału Samochodów i Maszyn Roboczych nie zmienia się.

W związku z brakiem wypowiedzi w tej sprawie przystąpiono do głosowania.

Wyniki głosowania

uprawnionych do głosowania	47
liczba osób uczestniczących w głosowaniu	37
liczba głosów „za”	36
liczba głosów „przeciw”	0
liczba głosów „wstrzymujących się”	1

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę w sprawie zmiany składu komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. inż. **Michała Abramowskiego**.

9. Podjęcie uchwał w sprawie wyznaczenia promotorów dla doktorantów ze Szkoły Doktorskiej nr. 2.

Prof. dr hab. inż. R. Sitnik słowem wstępu poinformował, że od kolejnej RND IM przy sprawach wyznaczenia promotorów potencjalni promotorzy w kilku słowach dokonają autoprezentacji oraz przedstawią tematykę pracy doktorskiej.

Dr hab. inż. J. Dybała, prof. uczelni, Przewodniczący Zespołu ds. Kształcenia i Szkół Doktorskich, poinformował, iż Zespół z dużym zaangażowaniem odniósł się do postawionego zadania. Wywiązała się szeroka dyskusja podczas omawiania tych spraw.

Jeden z kandydatów na promotora pomocniczego został wycofany, ze względu na niespełnienie warunku ustawowego (nie posiada stopnia doktora). Trudność oceny wniosków spływających z dwóch szkół doktorskich polegała na różnicach w przysyłanej dokumentacji. Stąd też postulat na przyszłość by ujednoczyć dokumentację (brak podziału na doktoraty wdrożeniowe i klasyczne, brak oświadczenia, że promotor nie będzie przekraczał limitów liczby doktorantów, które wynikają z regulaminu szkół doktorskich). Promotor może sprawować opiekę nad nie

więcej niż 8 doktorantami ze szkoły doktorskiej, w tym nie więcej niż nad 5 doktorantami, którzy otrzymują stypendium pochodzące z subwencji. Tym samym zwrócił się do członków RND IM, którzy są jednocześnie członkami Rad Szkół doktorskich o poparcie uwag Zespołu na forum Szkół.

Przewodniczący Rady zgodził się z przedmówcą stwierdzając, że RND IM powinna dostawać gotowy, sprawdzony pakiet informacji dot. danego przewodu doktorskiego. Sprawa wymaga uporządkowania ze strony Szkół Doktorskich.

Dr hab. inż. S. Łuczak, prof. uczelni, członek Zespołu ds. Kształcenia i Szkół Doktorskich poparł wypowiedź Przewodniczącego zespołu dot. konieczności ujednolicenia dokumentacji na skalę Uczelni.

Dr hab. inż. T. Chmielewski, prof. uczelni zwrócił się z prośbą do Przewodniczącego Rady o szerokie poinformowanie członków Rady dot. warunków powoływania promotora pomocniczego i opiekuna pomocniczego (doktoraty wdrożeniowe). Opiekuna pomocniczego powołuje Kierownik Szkoły Doktorskiej, a dodatkowo jako RND IM można ponadto powołać promotora pomocniczego.

Prof. dr hab. inż. R. Sitnik zwrócił się z prośbą do prof. P. Pyrzyńskiego o przygotowanie krótkiej informacji dot. procedur w tym temacie na przyszłe posiedzenia Rady.

Ze względu na zapisy ustawowe (nowa procedura) w głosowaniu mogą brać udział tylko profesorowie i profesorowie uczelni.

9.1. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia, na wniosek **mgr. inż. Pawła Ciechanowicza** promotora postępowania doktorskiego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria mechaniczna w osobie **dr. hab. inż. Tomasza Chmielewskiego, prof. uczelni**.

Wyniki głosowania

uprawnionych do głosowania	40
liczba osób uczestniczących w głosowaniu	31
liczba głosów „za”	31
liczba głosów „przeciw”	0
liczba głosów „wstrzymujących się”	0

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna w głosowaniu tajnym wyznaczyła mgr. inż. Pawłowi Ciechanowiczowi, na jego wniosek, promotora w dyscyplinie inżynieria mechaniczna w osobie dr. hab. inż. Tomasza Chmielewskiego, prof. uczelni.

9.2. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia, na wniosek **mgr. inż. Bartosza Drosia** promotora postępowania doktorskiego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria mechaniczna w osobie **dr. hab. inż. Przemysława Kubiaka, prof. uczelni**.

Wyniki głosowania

uprawnionych do głosowania	40
liczba osób uczestniczących w głosowaniu	31
liczba głosów „za”	31
liczba głosów „przeciw”	0

liczba głosów „wstrzymujących się” 0

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna w głosowaniu tajnym wyznaczyła **mgr. inż. Bartoszewi Drosiowi**, na jego wniosek, promotora w dyscyplinie inżynieria mechaniczna w osobie **dr. hab. inż. Przemysława Kubiaka, prof. uczelni**.

9.3. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia, na wniosek **mgr. inż. Karola Formowicza** promotora postępowania doktorskiego w dziedzinie nauk inżynierijsko-technicznych w dyscyplinie inżynieria mechaniczna w osobie **dr. hab. inż. Tomasza Chmielewskiego, prof. uczelni**.

Wyniki głosowania

uprawnionych do głosowania	40
liczba osób uczestniczących w głosowaniu	30
liczba głosów „za”	30
liczba głosów „przeciw”	0
liczba głosów „wstrzymujących się”	0

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna w głosowaniu tajnym wyznaczyła **mgr. inż. Karolowi Formowiczowi**, na jego wniosek, promotora w dyscyplinie inżynieria mechaniczna w osobie **dr. hab. inż. Tomasza Chmielewskiego, prof. uczelni**.

9.4. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia, na wniosek **mgr. inż. Karola Formowicza** promotora pomocniczego postępowania doktorskiego w dziedzinie nauk inżynierijsko-technicznych w dyscyplinie inżynieria mechaniczna w osobie **dr. inż. Wojciecha Manaja**.

Wyniki głosowania

uprawnionych do głosowania	40
liczba osób uczestniczących w głosowaniu	30
liczba głosów „za”	30
liczba głosów „przeciw”	0
liczba głosów „wstrzymujących się”	0

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna w głosowaniu tajnym wyznaczyła **mgr. inż. Karolowi Formowiczowi**, na jego wniosek, promotora pomocniczego w dyscyplinie inżynieria mechaniczna w osobie **dr. inż. Wojciecha Manaja**.

9.5. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia, na wniosek **mgr. inż. Sebastiana Jarosińskiego** promotora postępowania doktorskiego w dziedzinie nauk inżynierijsko-technicznych w dyscyplinie inżynieria mechaniczna w osobie **dr. hab. inż. Krzysztofa J. Wołosza, prof. uczelni**.

Wyniki głosowania

uprawnionych do głosowania	40
liczba osób uczestniczących w głosowaniu	31
liczba głosów „za”	31
liczba głosów „przeciw”	0
liczba głosów „wstrzymujących się”	0

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna w głosowaniu tajnym wyznaczyła **mgr. inż. Sebastianowi Jarosińskiemu**, na jego wniosek, promotora w dyscyplinie inżynieria mechaniczna w osobie **dr. hab. inż. Krzysztofa J. Wołosza, prof. uczelni**.

9.6. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia, na wniosek **mgr. inż. Przemysława Klika** promotora postępowania doktorskiego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria mechaniczna w osobie **prof. dr. hab. inż. Pawła Pyrzanowskiego**.

Wyniki głosowania

uprawnionych do głosowania	40
liczba osób uczestniczących w głosowaniu	31
liczba głosów „za”	30
liczba głosów „przeciw”	1
liczba głosów „wstrzymujących się”	0

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna w głosowaniu tajnym wyznaczyła **mgr. inż. Przemysławowi Klikowi**, na jego wniosek, promotora w dyscyplinie inżynieria mechaniczna w osobie **prof. dr. hab. inż. Pawła Pyrzanowskiego**.

9.7. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia, na wniosek **mgr. inż. Przemysława Klika** promotora pomocniczego postępowania doktorskiego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria mechaniczna w osobie **dr. inż. Michała Kowalika**.

Wyniki głosowania

uprawnionych do głosowania	40
liczba osób uczestniczących w głosowaniu	31
liczba głosów „za”	30
liczba głosów „przeciw”	1
liczba głosów „wstrzymujących się”	0

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna w głosowaniu tajnym wyznaczyła **mgr. inż. Przemysławowi Klikowi**, na jego wniosek, promotora pomocniczego w dyscyplinie inżynieria mechaniczna w osobie **dr. inż. Michała Kowalika**.

9.8. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia, na wniosek **mgr. inż. Jacka Stanisława Kosieca** promotora postępowania doktorskiego w dziedzinie nauk

inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria mechaniczna w osobie **prof. dr. hab. inż. Krzysztofa Santarka**.

Wyniki głosowania

uprawnionych do głosowania	40
liczba osób uczestniczących w głosowaniu	30
liczba głosów „za”	29
liczba głosów „przeciw”	1
liczba głosów „wstrzymujących się”	0

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna w głosowaniu tajnym wyznaczyła **mgr. inż. Jackowi Stanisławowi Kosiecowi**, na jego wniosek, promotora w dyscyplinie inżynieria mechaniczna w osobie **prof. dr. hab. inż. Krzysztofa Santarka**.

9.9. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia, na wniosek **mgr. inż. Damiana Krawczyka** promotora postępowania doktorskiego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria mechaniczna w osobie **prof. dr. hab. inż. Roberta Sitnika**.

Wyniki głosowania

uprawnionych do głosowania	40
liczba osób uczestniczących w głosowaniu	31
liczba głosów „za”	31
liczba głosów „przeciw”	0
liczba głosów „wstrzymujących się”	0

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna w głosowaniu tajnym wyznaczyła **mgr. inż. Damianowi Krawczykowi**, na jego wniosek, promotora w dyscyplinie inżynieria mechaniczna w osobie **prof. dr. hab. inż. Roberta Sitnika**.

9.10. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia, na wniosek **mgr. inż. Michała Kwietniewskiego** promotora postępowania doktorskiego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria mechaniczna w osobie **dr. hab. inż. Jacka Dziurdzia, prof. uczelni**.

Wyniki głosowania

uprawnionych do głosowania	40
liczba osób uczestniczących w głosowaniu	31
liczba głosów „za”	30
liczba głosów „przeciw”	1
liczba głosów „wstrzymujących się”	0

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna w głosowaniu tajnym wyznaczyła **mgr. inż. Michałowi Kwietniewskiemu**, na jego wniosek, promotora w dyscyplinie inżynieria mechaniczna w osobie **dr. hab. inż. Jacka Dziurdzia, prof. uczelni**.

9.11. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia, na wniosek **mgr. inż. Michała Kwietniewskiego** promotora pomocniczego postępowania doktorskiego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria mechaniczna w osobie **dr inż. Doroty Górnickiej**.

Wyniki głosowania

uprawnionych do głosowania	40
liczba osób uczestniczących w głosowaniu	30
liczba głosów „za”	30
liczba głosów „przeciw”	0
liczba głosów „wstrzymujących się”	0

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna w głosowaniu tajnym wyznaczyła **mgr. inż. Michałowi Kwietniewskiemu**, na jego wniosek, promotora pomocniczego w dyscyplinie inżynieria mechaniczna w osobie **dr inż. Doroty Górnickiej**.

9.12. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia, na wniosek **mgr inż. Beaty Lewandowskiej** promotora postępowania doktorskiego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria mechaniczna w osobie **prof. dr. hab. inż. Romana Szewczyka**.

Wyniki głosowania

uprawnionych do głosowania	40
liczba osób uczestniczących w głosowaniu	31
liczba głosów „za”	30
liczba głosów „przeciw”	0
liczba głosów „wstrzymujących się”	1

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna w głosowaniu tajnym wyznaczyła **mgr inż. Beacie Lewandowskiej**, na jej wniosek, promotora w dyscyplinie inżynieria mechaniczna w osobie **prof. dr. hab. inż. Romana Szewczyka**.

9.13. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia, na wniosek **mgr inż. Beaty Lewandowskiej** promotora pomocniczego postępowania doktorskiego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria mechaniczna w osobie **dr. inż. Michała Nowickiego**.

Wyniki głosowania

uprawnionych do głosowania	40
liczba osób uczestniczących w głosowaniu	31
liczba głosów „za”	30
liczba głosów „przeciw”	1
liczba głosów „wstrzymujących się”	0

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna w głosowaniu tajnym wyznaczyła **mgr inż. Beacie Lewandowskiej**, na jej wniosek, promotora pomocniczego w dyscyplinie inżynieria mechaniczna w osobie **dr. inż. Michała Nowickiego**.

9.14. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia, na wniosek **mgr. inż. Szymona Madziary** promotora postępowania doktorskiego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria mechaniczna w osobie **dr. hab. inż. Przemysława Kubiaka, prof. uczelni**

Wyniki głosowania

uprawnionych do głosowania	40
liczba osób uczestniczących w głosowaniu	31
liczba głosów „za”	28
liczba głosów „przeciw”	2
liczba głosów „wstrzymujących się”	1

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna w głosowaniu tajnym wyznaczyła **mgr. inż. Szymonowi Madziarze**, na jego wniosek, promotora w dyscyplinie inżynieria mechaniczna w osobie **dr. hab. inż. Przemysława Kubiaka, prof. uczelni**

9.15. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia, na wniosek **mgr. inż. Radosława Nawrockiego** promotora postępowania doktorskiego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria mechaniczna w osobie **prof. dr. hab. inż. Romana Szewczyka**.

Wyniki głosowania

uprawnionych do głosowania	40
liczba osób uczestniczących w głosowaniu	30
liczba głosów „za”	28
liczba głosów „przeciw”	1
liczba głosów „wstrzymujących się”	1

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna w głosowaniu tajnym wyznaczyła **mgr. inż. Radosławowi Nawrockiemu**, na jego wniosek, promotora w dyscyplinie inżynieria mechaniczna w osobie **prof. dr. hab. inż. Romana Szewczyka**.

9.16. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia, na wniosek **mgr. inż. Radosława Nawrockiego** promotora pomocniczego postępowania doktorskiego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria mechaniczna w osobie **dr. inż. Mariusza Andrzejczaka**.

Wyniki głosowania

uprawnionych do głosowania	40
liczba osób uczestniczących w głosowaniu	31
liczba głosów „za”	28
liczba głosów „przeciw”	2
liczba głosów „wstrzymujących się”	1

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna w głosowaniu tajnym wyznaczyła **mgr. inż. Radosławowi Nawrockiemu**, na jego wniosek, promotora pomocniczego w dyscyplinie inżynieria mechaniczna w osobie **dr. inż. Mariusza Andrzejczaka**.

9.17. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia, na wniosek **mgr inż. Katarzyny Stańko-Pajak** promotora postępowania doktorskiego w dziedzinie nauk inżynierijsko-technicznych w dyscyplinie inżynieria mechaniczna w osobie **dr. hab. inż. Jana Mateja, prof. uczelni**.

Wyniki głosowania

uprawnionych do głosowania	40
liczba osób uczestniczących w głosowaniu	31
liczba głosów „za”	29
liczba głosów „przeciw”	1
liczba głosów „wstrzymujących się”	1

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna w głosowaniu tajnym wyznaczyła **mgr inż. Katarzynie Stańko-Pajak**, na jej wniosek, promotora w dyscyplinie inżynieria mechaniczna w osobie **dr. hab. inż. Jana Mateja, prof. uczelni**.

9.18. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia, na wniosek **mgr inż. Katarzyny Stańko-Pajak** promotora pomocniczego postępowania doktorskiego w dziedzinie nauk inżynierijsko-technicznych w dyscyplinie inżynieria mechaniczna w osobie **dr. inż. Jarosława Seńko**.

Prof. dr. inż. M. Pyrz zwrócił uwagę, iż dr inż. J. Seńko otrzymał na dzisiejszym posiedzeniu stopień doktora habilitowanego a w głosowaniach ujęty jest jako promotor pomocniczy.

Prof. dr hab. inż. J. Frączek zauważył, że nie wolno omawiać tej sprawy w momencie, kiedy głosowanie już trwa.

Dr hab. inż. S. Łuczak, prof. uczelni zauważył, że CK swojego czasu wydała rekomendację, żeby nie powoływać na promotora pomocniczego osoby, która w najbliższym czasie może otrzymać stopień doktora habilitowanego.

Prof. dr hab. inż. P. Pyrzanowski stwierdził, że Ustawa nie pozwala na powoływanie osoby ze stopniem doktora habilitowanego na promotora pomocniczego.

Po krótkiej dyskusji postanowiono przenieść procedowanie tego punktu na następne posiedzenie RND IM.

10. Podjęcie uchwał w sprawie wyznaczenia promotorów dla doktorantów ze Szkoły Doktorskiej nr. 4

10.1. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia, na wniosek **mgr. inż. Artura Abratańskiego** promotora postępowania doktorskiego w dziedzinie nauk inżynierijsko-technicznych w dyscyplinie inżynieria mechaniczna w osobie **dr. hab. inż. Marka Matyjewskiego, prof. uczelni**.

Wyniki głosowania

uprawnionych do głosowania	40
liczba osób uczestniczących w głosowaniu	26
liczba głosów „za”	26
liczba głosów „przeciw”	0
liczba głosów „wstrzymujących się”	0

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna w głosowaniu tajnym wyznaczyła **mgr. inż. Arturowi Abratańskiemu**, na jego wniosek, promotora w dyscyplinie inżynieria mechaniczna w osobie **dr. hab. inż. Marka Matyjewskiego, prof. uczelni.**

10.2. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia, na wniosek **mgr. inż. Varul’a Agarwal’a** promotora postępowania doktorskiego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria mechaniczna w osobie **dr. hab. inż. Elżbiety Jarzębowskiej, prof. uczelni.**

Wyniki głosowania

uprawnionych do głosowania	40
liczba osób uczestniczących w głosowaniu	26
liczba głosów „za”	25
liczba głosów „przeciw”	0
liczba głosów „wstrzymujących się”	1

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna w głosowaniu tajnym wyznaczyła **mgr. inż. Varul Argarwal**, na jego wniosek, promotora w dyscyplinie inżynieria mechaniczna w osobie **dr. hab. inż. Elżbiety Jarzębowskiej, prof. uczelni.**

10.3. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia, na wniosek **mgr. inż. Szymona Bańkowskiego** promotora postępowania doktorskiego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria mechaniczna w osobie **prof. dr. hab. inż. Romana Domańskiego.**

Wyniki głosowania

uprawnionych do głosowania	40
liczba osób uczestniczących w głosowaniu	26
liczba głosów „za”	26
liczba głosów „przeciw”	0
liczba głosów „wstrzymujących się”	0

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna w głosowaniu tajnym wyznaczyła **mgr. inż. Szymonowi Bańkowskemu**, na jego wniosek, promotora w dyscyplinie inżynieria mechaniczna w osobie **prof. dr. hab. inż. Romana Domańskiego.**

10.4. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia, na wniosek **mgr inż. Pameli Bugały** promotora postępowania doktorskiego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria mechaniczna w osobie **prof. dr. hab. inż. Cezarego Galińskiego.**

Wyniki głosowania

uprawnionych do głosowania	40
liczba osób uczestniczących w głosowaniu	25
liczba głosów „za”	25
liczba głosów „przeciw”	0
liczba głosów „wstrzymujących się”	0

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna w głosowaniu tajnym wyznaczyła **mgr inż. Pamela Bugale**, na jej wniosek, promotora w dyscyplinie inżynieria mechaniczna w osobie **prof. dr. hab. inż. Cezarego Galińskiego**.

10.5. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia, na wniosek **mgr inż. Pamela Bugały** promotora pomocniczego postępowania doktorskiego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria mechaniczna w osobie **dr. inż. Adama Sieradzkiego**.

Wyniki głosowania

uprawnionych do głosowania	40
liczba osób uczestniczących w głosowaniu	26
liczba głosów „za”	26
liczba głosów „przeciw”	0
liczba głosów „wstrzymujących się”	0

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna w głosowaniu tajnym wyznaczyła **mgr inż. Pamela Bugale**, na jej wniosek, promotora pomocniczego w dyscyplinie inżynieria mechaniczna w osobie **dr. inż. Adama Sieradzkiego**.

10.6. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia, na wniosek **mgr. inż. Macieja Filipowicza** promotora postępowania doktorskiego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria mechaniczna w osobie **dr. hab. inż. Roberta Głębockiego, prof. uczelni**.

Wyniki głosowania

uprawnionych do głosowania	40
liczba osób uczestniczących w głosowaniu	26
liczba głosów „za”	26
liczba głosów „przeciw”	0
liczba głosów „wstrzymujących się”	0

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna w głosowaniu tajnym wyznaczyła **mgr. inż. Maciejowi Filipowiczowi**, na jego wniosek, promotora w dyscyplinie inżynieria mechaniczna w osobie **dr. hab. inż. Roberta Głębockiego, prof. uczelni**.

10.7. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia, na wniosek **mgr. inż. Rafała Frąckowiaka** promotora postępowania doktorskiego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria mechaniczna w osobie **prof. dr. hab. inż. Zdobysława Goraja**.

Wyniki głosowania

uprawnionych do głosowania	40
liczba osób uczestniczących w głosowaniu	26
liczba głosów „za”	25
liczba głosów „przeciw”	0
liczba głosów „wstrzymujących się”	1

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna w głosowaniu tajnym wyznaczyła **mgr. inż. Rafałowi Frąckowiakowi**, na jego wniosek, promotora w dyscyplinie inżynieria mechaniczna w osobie **prof. dr. hab. inż. Zdobysława Goraja**.

10.8. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia, na wniosek **mgr. inż. Juan Felipe Gutierrez Baena** promotora postępowania doktorskiego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria mechaniczna w osobie **prof. dr. hab. inż. Janusza Narkiewicza**.

Wyniki głosowania

uprawnionych do głosowania	40
liczba osób uczestniczących w głosowaniu	25
liczba głosów „za”	24
liczba głosów „przeciw”	0
liczba głosów „wstrzymujących się”	1

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna w głosowaniu tajnym wyznaczyła **mgr. inż. Juan Felipe Gutierrez Baena**, na jego wniosek, promotora w dyscyplinie inżynieria mechaniczna w osobie **prof. dr. hab. inż. Janusza Narkiewicza**.

10.9. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia, na wniosek **mgr. inż. Błażeja Marciniaka** promotora postępowania doktorskiego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria mechaniczna w osobie **dr. hab. inż. Jana Kindrackiego, prof. uczelni**.

Wyniki głosowania

uprawnionych do głosowania	40
liczba osób uczestniczących w głosowaniu	26
liczba głosów „za”	26
liczba głosów „przeciw”	0
liczba głosów „wstrzymujących się”	0

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna w głosowaniu tajnym wyznaczyła **mgr. inż. Błażejowi Marciniakowi**, na jego wniosek, promotora w dyscyplinie inżynieria mechaniczna w osobie **dr. hab. inż. Jana Kindrackiego, prof. uczelni**.

10.10. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia, na wniosek **mgr. inż. Dariusza Olczaka** promotora postępowania doktorskiego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria mechaniczna w osobie **dr. hab. inż. Macieja Jaworskiego, prof. uczelni**.

Wyniki głosowania

uprawnionych do głosowania	40
liczba osób uczestniczących w głosowaniu	26
liczba głosów „za”	26
liczba głosów „przeciw”	0
liczba głosów „wstrzymujących się”	0

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna w głosowaniu tajnym wyznaczyła **mgr. inż. Dariuszowi Olczakowi**, na jego wniosek, promotora w dyscyplinie inżynieria mechaniczna w osobie **dr. hab. inż. Macieja Jaworskiego, prof. uczelni.**

10.11. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia, na wniosek **mgr. inż. Oskara Olszewskiego** promotora postępowania doktorskiego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria mechaniczna w osobie **dr. hab. inż. Adama Dacko, prof. uczelni.**

Wyniki głosowania

uprawnionych do głosowania	40
liczba osób uczestniczących w głosowaniu	26
liczba głosów „za”	26
liczba głosów „przeciw”	0
liczba głosów „wstrzymujących się”	0

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna w głosowaniu tajnym wyznaczyła **mgr. inż. Oskarowi Olszewskiemu**, na jego wniosek, promotora w dyscyplinie inżynieria mechaniczna w osobie **dr. hab. inż. Adama Dacko, prof. uczelni.**

10.12. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia, na wniosek **mgr. inż. Adriana Parzybuta** promotora postępowania doktorskiego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria mechaniczna w osobie **dr. hab. inż. Jana Kindrackiego, prof. uczelni.**

Wyniki głosowania

uprawnionych do głosowania	40
liczba osób uczestniczących w głosowaniu	26
liczba głosów „za”	26
liczba głosów „przeciw”	0
liczba głosów „wstrzymujących się”	0

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna w głosowaniu tajnym wyznaczyła **mgr. inż. Adrianowi Parzybutowi**, na jego wniosek, promotora w dyscyplinie inżynieria mechaniczna w osobie **dr. hab. inż. Jana Kindrackiego, prof. uczelni.**

10.13. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia, na wniosek **mgr. inż. Saman'a Rahmani'ego** promotora postępowania doktorskiego w dziedzinie

nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria mechaniczna w osobie **dr. hab. inż. Sławomira Kubackiego, prof. uczelni.**

Wyniki głosowania

uprawnionych do głosowania	40
liczba osób uczestniczących w głosowaniu	25
liczba głosów „za”	24
liczba głosów „przeciw”	0
liczba głosów „wstrzymujących się”	1

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna w głosowaniu tajnym wyznaczyła **mgr. inż. Saman Rahmani**, na jego wniosek, promotora w dyscyplinie inżynieria mechaniczna w osobie **dr. hab. inż. Sławomira Kubackiego, prof. uczelni.**

10.14. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia, na wniosek **mgr. inż. Jakuba Troski** promotora postępowania doktorskiego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria mechaniczna w osobie **dr. hab. inż. Dawida Myszki, prof. uczelni.**

Wyniki głosowania

uprawnionych do głosowania	40
liczba osób uczestniczących w głosowaniu	26
liczba głosów „za”	26
liczba głosów „przeciw”	0
liczba głosów „wstrzymujących się”	0

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna w głosowaniu tajnym wyznaczyła **mgr. inż. Jakubowi Trosce**, na jego wniosek, promotora w dyscyplinie inżynieria mechaniczna w osobie **dr. hab. inż. Dawida Myszki, prof. uczelni.**

Wszystkie wnioski zostały pozytywnie zaopiniowane przez RND IM.

Dr hab. inż. E. Jarzębowska, prof. uczelni zwróciła się z pytaniem czy profesorowie i prof. uczelni będący na stanowiskach dydaktycznych mogą być promotorami w przewodach doktorskich?

Prof. dr hab. inż. R. Sitnik wyjaśnił, że decyduje habilitacja, a nie stanowisko. Należy wziąć pod uwagę, iż w trakcie trwania przewodu promotor może zmienić grupę z badawczo-dydaktycznej na dydaktyczną, co w przypadku konieczności zmiany promotora kreowałoby duży problem dla doktoranta.

Prof. dr hab. inż. J. Frączek uzupełniając wypowiedź przedmówcy stwierdził, że należy odróżniać kwestie awansów naukowych od kwestii stanowisk.

Dr hab. inż. T. Chmielewski, prof. uczelni wyjaśnił, że stopień doktora habilitowanego nadaje te uprawnienia niezależnie od tego, w której grupie pracowniczej osoba jest zatrudniona. Co więcej taka osoba nie musi być w ogóle zatrudniona. Ustawa nadaje uprawnienia promotorskie osobie z habilitacją.

11. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania wniosku o powołanie na funkcję kierowniczą:

11.1. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania wniosku o powołanie dr. hab. inż. Sergiusza Łuczaka, prof. uczelni na funkcję kierowniczą kierownika Zakładu Konstrukcji Urządzeń Precyzyjnych w Instytucie Mikromechaniki i Fotoniki, Wydział Mechatroniki PW

Prof. dr hab. inż. R. Sitnik, Przewodniczący Rady poinformował, iż prof. S. Łuczak uzyskał zgodę na pełnienie tej funkcji dwa lata temu. Ze względu na nowe warunki ustawowe wymagane jest ponowne zaopiniowanie wniosku tym razem przez RND IM. Prof. Łuczak otrzymał jednomyślne poparcie ze strony pracowników Zakładu, którym kieruje. Wprowadza nowe metody zarządzania, nowatorskie jak na obowiązujące w Uczelni i robi to bardzo skutecznie względem wszystkich podległych Mu pracowników, również tych o bardzo długim stażu pracy.

Przewodniczący Rady zwrócił się z prośbą o pozytywne przegłosowanie tej kandydatury i otworzył dyskusję.

Dr hab. inż. K. Wołosz, prof. uczelni zwrócił się z pytaniem czy sprawy opiniowania pracowników na funkcje kierownicze będą dalej kierowane do Zespołu ds. Kadr?

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że na poprzednich posiedzeniach postanowiono, by Zespół ds. Kadr nie opiniował osób na funkcje kierownicze. Ta sprawa leży w gestii bezpośrednio członków RND IM.

Dr hab. inż. K. Wołosz, prof. uczelni oznajmił, że opinia Zespołu ds. Kadr jest w tym przypadku jednoznacznie pozytywna. Zespół opiniuje tylko osiągnięcia naukowe kandydatów i w tym przypadku dorobek prof. S. Łuczaka (50% w dyscyplinie inżynieria mechaniczna) jest znaczący.

Prof. dr hab. inż. J. Frączek powołując się na słowa Rektora M. Karpierza, w drodze uzupełnienia dodał, że w przypadku tego typu awansów RND IM powinna zwracać uwagę na doświadczenie w zarządzaniu.

Wyniki głosowania

uprawnionych do głosowania	51
liczba osób uczestniczących w głosowaniu	40
liczba głosów „za”	38
liczba głosów „przeciw”	1
liczba głosów „wstrzymujących się”	1

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna w głosowaniu tajnym pozytywnie zaopiniowała kandydaturę **dr. hab. inż. Sergiusza Łuczaka** do objęcia funkcji kierowniczej Kierownika Zakładu Konstrukcji Urządzeń Precyzyjnych w Instytucie Mikromechaniki i Fotoniki na Wydziale Mechatroniki.

11. Podjęcie uchwał w sprawie zaopiniowania wniosków o zatrudnienie.

Dla celów sporządzenia tego protokołu wyniki głosowań umieszczone są po omówieniu poszczególnych punktów. Głosowania odbyły się jednak dopiero po zakończeniu procedowania bloku spraw osobowych.

12.1. Zaopiniowanie wniosku o zatrudnienie dr. inż. Łukasza Klotza na podstawie umowy o pracę w Zakładzie Aerodynamiki Instytutu Techniki Lotniczej i Mechaniki Stosowanej na Wydziale Mechanicznym Energetyki i Lotnictwa na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na czas określony w wymiarze pełnego etatu.

Dr hab. inż. K. Wołosz, prof. uczelni, Przewodniczący Zespołu ds. Kadr RND IM poinformował, że do Zespołu wpłynął wniosek dot. zatrudnienia **dr. inż. Łukasza Klotza** na podstawie umowy o pracę w Zakładzie Aerodynamiki Instytutu Techniki Lotniczej i Mechaniki Stosowanej na Wydziale Mechanicznym Energetyki i Lotnictwa na stanowisku adiunkta w grupie pracowników-badawczo-dydaktycznych na czas określony (dwa lata) w wymiarze pełnego etatu. Kandydat wyłoniony w drodze konkursu.

Kandydat jest stypendystą stypendium Marie Curie w programie Horyzont 2020, doktorat obronił na Sorbonie. Przedstawił publikacje za 140 punktów w 2019 r. Opinia Zespołu jest jednoznacznie pozytywna.

Dr hab. inż. J. Szumbariski, prof. uczelni poinformował, że jest kierownikiem Zakładu, w którym ma być zatrudniony Kandydat. Oprócz 4 wysokopunktowanych publikacji (140 punktów), których Kandydat jest współautorem w listopadzie br. został przyjęty kolejny artykuł za 140 punktów do wydawnictwa General Fluid Mechanics, w którym Kandydat jest głównym współautorem. Prof. J. Szumbariski zwrócił się z prośbą o poparcie wniosku.

Dr hab. inż. K. Wołosz, prof. uczelni stwierdził, pewne zdziwienie budzi fakt, iż zatrudnienie jest tylko na dwa lata, lecz jak rozumie jest to wynikiem prowadzonej polityki kadrowej.

Głos zabrał **prof. dr. hab. inż. J. Frączek**, który wyjaśnił, że kierował się wcześniej przyjętą zasadą, iż pierwsze zatrudnienie obejmuje okres dwóch lat. Gotów jest jednak w tym przypadku zrezygnować z tego postulatu, ponieważ podążając za wypowiedzią prof. Szumbariskiego o tym, że jest to bardzo dobry Kandydat, który spełnia wszystkie kryteria – publikuje i zdobywa granty. Jeśli RND IM zaakceptuje zatrudnienie na cztery lata i nie będzie żadnych innych przeciwwskazań to opowiada się za zatrudnieniem na 4 lata.

Wyniki głosowania

uprawnionych do głosowania	51
liczba osób uczestniczących w głosowaniu	35
liczba głosów „za”	35
liczba głosów „przeciw”	0
liczba głosów „wstrzymujących się”	0

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna w głosowaniu tajnym pozytywnie zaopiniowała zatrudnienie **dr. inż. Łukasza Klotza** na podstawie umowy o pracę w Zakładzie Aerodynamiki Instytutu Techniki Lotniczej i Mechaniki Stosowanej na Wydziale Mechanicznym Energetyki i Lotnictwa na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na czas określony w wymiarze pełnego etatu.

12.2. Zaopiniowanie wniosku o zatrudnienie dr hab. inż. Aldony Kluczek na podstawie aneksu do umowy o pracę w Zakładzie Systemów Zapewniania

Jakości Instytutu Organizacji Systemów Produkcyjnych na Wydziale Inżynierii Produkcji na stanowisku profesora uczelni w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na czas określony w wymiarze pełnego etatu.

Dr hab. inż. K. Wołosz, prof. uczelni, Przewodniczący Zespołu ds. Kadr RND IM poinformował, że do Zespołu wpłynął wniosek dot. zatrudnienia dr hab. inż. Aldony Kluczek na podstawie aneksu do umowy o pracę w Zakładzie Systemów Zapewniania Jakości Instytutu Organizacji Systemów Produkcyjnych na Wydziale Inżynierii Produkcji na stanowisku profesora uczelni w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na czas określony w wymiarze pełnego etatu. Kandydatka prezentuje obfity dorobek naukowy (publikacje z 140 punktów, 100 punktów i 70 punktów, 1 monografia naukowa).

Przewodniczący otworzył dyskusję.

W związku z brakiem wypowiedzi przystąpiono do głosowania.

Wyniki głosowania

uprawnionych do głosowania	51
liczba osób uczestniczących w głosowaniu	36
liczba głosów „za”	36
liczba głosów „przeciw”	0
liczba głosów „wstrzymujących się”	0

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna w głosowaniu tajnym pozytywnie zaopiniowała zatrudnienie **dr hab. inż. Aldony Kluczek** na podstawie aneksu do umowy o pracę w Zakładzie Systemów Zapewniania Jakości Instytutu Organizacji Systemów Produkcyjnych na Wydziale Inżynierii Produkcji na stanowisku profesora uczelni w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na czas określony w wymiarze pełnego etatu.

12.3 Zaopiniowanie wniosku o zatrudnienie dr. inż. Mirosława Nejmana na podstawie aneksu do umowy o pracę w Zakładzie Automatyzacji i Obróbki Skrawaniem, Instytutu Technik Wytwarzania na Wydziale Inżynierii Produkcji na stanowisku adiunkta, w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych, na czas nieokreślony w wymiarze pełnego etatu.

Dr hab. inż. K. Wołosz, prof. uczelni, Przewodniczący Zespołu ds. Kadr RND IM poinformował, że do Zespołu wpłynął wniosek dot. zatrudnienia **dr. inż. Mirosława Nejmana** na podstawie aneksu do umowy o pracę w Zakładzie Automatyzacji i Obróbki Skrawaniem, Instytutu Technik Wytwarzania na Wydziale Inżynierii Produkcji na stanowisku adiunkta, w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych, na czas nieokreślony w wymiarze pełnego etatu (zmiana grupy z dydaktycznej na badawczo-dydaktyczną). Dotychczasowe zatrudnienie jest na czas nieokreślony. Dr inż. M. Nejman jest współautorem jednej publikacji za 70 punktów. Jest również kierownikiem projektu w programie Horyzont 2020. Opinia Zespołu ds. Kadr nie była jednoznaczna: 2 osoby głosowały za wnioskiem, głosów „przeciw” nie było, 3 osoby wstrzymały się od głosu. Główną wątpliwością Zespołu był fakt, iż będzie to zatrudnienie w grupie badawczo-dydaktycznej na czas nieokreślony. Pojawiały się natomiast w Zespole pytania, dlaczego Kandydat nie zostaje zatrudniony na czas określony, na przykład na okres trwania projektu.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Dr hab. inż. T. Chmielewski, prof. uczelni poinformował, iż dr inż. M. Nejman przygotował publikację za 70 punktów z autorami z afiliacją zagraniczną. Jednocześnie w roku bieżącym zdobył bardzo prestiżowy projekt w Programie Horyzont 2020, z dużym funduszem – kilkuset tysięcy euro. Ten projekt wchodzi w postaci punktów do ewaluacji dyscypliny. Przygotowywane są kolejne publikacje z międzynarodowym zespołem konsorcjantów biorących udział w projekcie. Jest pewien, że pracownik będzie publikował i zwrócił się z prośbą o pozytywne zaopiniowanie wniosku. Zapewnił, że nie jest to wniosek bez pokrycia.

Dr inż. M. Nejman jest osobą, która aktywnie pracowała w latach ubiegłych. Został przesunięty do grupy dydaktycznej, ponieważ nie spełnił wymogu uzyskania stopnia doktora habilitowanego po ośmiu latach pracy od obrony doktoratu. Obecnie powraca aktywnie działając na polu naukowym. Zmiana grupy będzie dodatkowym czynnikiem motywującym. Uzyskane w tym roku osiągnięcia po przeliczeniu na punkty wnoszą do wyników ewaluacji dyscypliny.

Dr hab. inż. R. Zalewski, prof. uczelni zwrócił się z pytaniem, dlaczego w Repozytorium nie są wyszczególnione osiągnięcia, o których jest obecnie mowa? Przewodniczący Zespołu ds. Kadr potwierdził, że Repozytorium nie uwzględnia jeszcze tego artykułu za 70 punktów.

Dr hab. inż. T. Sałaciński, prof. uczelni bezpośredni przełożony Kandydata powiedział, że popiera argumenty prof. Chmielewskiego, ocenia dr inż. M. Nejmana bardzo pozytywnie – jest pracowity i efektywny. Jest wartościowym pracownikiem, który do tej pory nie „rozwinął jeszcze skrzydeł”. Kandydat ma potencjał, który właśnie rozwija. Jak najbardziej opowiada się za tą kandydaturą.

Dr hab. inż. R. Zalewski, prof. uczelni zauważył, że zgodnie z wcześniej przyjętymi kryteriami udział w publikacji powinien wynosić konkretną wartość i zwrócił się z pytaniem czy udział zadeklarowany w tej publikacji jest określony.

Dr hab. inż. K. Wołosz, prof. uczelni, Przewodniczący Zespołu ds. Kadr wyjaśnił, że udział jest w 100% określony, ponieważ jak powiedział wcześniej prof. T. Chmielewski artykuł ma międzynarodową afiliację współautorów co znaczy, że liczone jest 70 punktów dla IM. Nie jest wiadomy jednak rzeczywisty wkład pracy w ten artykuł ze strony Kandydata.

Prof. dr hab. inż. J. Frączek zasugerował zatrudnienie na dwa lata.

Dr hab. inż. K. Wołosz, prof. uczelni przyznał, że taka była intencja w trakcie obecnej dyskusji, lecz w dokumentacji wniosku zatrudnienie proponowano na czas nieokreślony.

Dr hab. inż. T. Chmielewski, prof. uczelni zadeklarował, że w przypadku, kiedy BSO uzna, że jest prawna możliwość ograniczenia zmiany grupy na okres dwóch lat jako aneksu do trwającej umowy o pracę na czas nieokreślony to będzie wnioskował o czasowe przeniesienie (aneksem) na dwa lata do grupy badawczo-dydaktycznej. Jednocześnie przypomniał, że w przypadku zatrudnienia Kandydata w tym roku (70 punktowy artykuł oraz kierownictwo wysokobudżetowym projektem) istotnie wpłynie pozytywnie na sytuację ewaluacyjną dyscypliny w momencie kiedy średnia slotu dla dyscypliny to 57 punktów na osobę.

Przewodniczący Zespołu ds. Kadr powiedział, że gdyby taki wniosek wpłynął do Zespołu wcześniej inaczej wyglądałby podział głosów członków Zespołu.

Przewodniczący Rady stwierdził, że mało realne jest to by BSO zgodziło się na aneks na dwa lata do grupy badawczo-dydaktycznej przy jednocześnie trwającej na

czas nieokreślony umowie o pracę i potem automatyczny powrót do grupy dydaktycznej. Obecne głosowanie dotyczy zmiany grupy na czas nieokreślony.

W związku z brakiem wypowiedzi przystąpiono do głosowania.

Wyniki głosowania

uprawnionych do głosowania	51
liczba osób uczestniczących w głosowaniu	36
liczba głosów „za”	26
liczba głosów „przeciw”	5
liczba głosów „wstrzymujących się”	5

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna w głosowaniu tajnym pozytywnie zaopiniowała zatrudnienie dr. inż. Mirosława Nejmana na podstawie aneksu do umowy o pracę w Zakładzie Automatyzacji i Obróbki Skrawaniem, Instytutu Technik Wytwarzania na Wydziale Inżynierii Produkcji na stanowisku adiunkta, w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych, na czas nieokreślony w wymiarze pełnego etatu.

12.4. Zaopiniowania wniosku o zatrudnienie dr. inż. Michała Baranowskiego na podstawie umowy o pracę w Zakładzie Inżynierii Spajania Instytutu Technik Wytwarzania na Wydziale Inżynierii Produkcji na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na czas określony w wymiarze pełnego etatu.

Dr hab. inż. K. Wołosz, prof. uczelni, Przewodniczący Zespołu ds. Kadr RND IM poinformował, że do Zespołu wpłynął wniosek dot. zatrudnienia **dr. inż. Michała Baranowskiego** na podstawie umowy o pracę w Zakładzie Inżynierii Spajania Instytutu Technik Wytwarzania na Wydziale Inżynierii Produkcji na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na czas określony (na dwa lata) w wymiarze pełnego etatu.

Kandydat zatrudniony jest obecnie w Instytucie Mechaniki Precyzyjnej – Sieć Łukasiewicza, kandydatura wyłoniona w drodze konkursu.

Przedstawił udział w publikacji za 70 punktów, posiada bardzo liczne publikacje spoza listy ministerialnej. Zespół ds. Kadr RND IM jednomyślnie pozytywnie zaopiniował wniosek.

Dr hab. inż. T. Chmielewski, prof. uczelni w uzupełnieniu do podanych informacji powiedział, że Kandydat obronił w roku ubiegłym doktorat na WIP. Dr inż. M. Baranowski jest pracownikiem Instytutu Mechaniki Precyzyjnej – Sieci badawczej Łukasiewicza, gdzie rozpoczął pracę na stanowisku technicznym. W obecnej chwili jest autorem trzech publikacji JCR indeksowanych w Web of Science oraz przygotowuje kolejną z jednym z pracowników Zakładu Inżynierii Spajania ITW WIP. Gdyby zasilił swoją młodą, dobrze rokującą osobą skład zespołu w ZIS byłoby to istotne, merytoryczne wzmocnienie zespołu. Prof. T. Chmielewski z pełnym przekonaniem zarekomendował omawianą kandydaturę.

W związku z brakiem wypowiedzi przystąpiono do głosowania.

Wyniki głosowania

uprawnionych do głosowania	51
liczba osób uczestniczących w głosowaniu	36
liczba głosów „za”	34
liczba głosów „przeciw”	0
liczba głosów „wstrzymujących się”	2

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna w głosowaniu tajnym pozytywnie zaopiniowała zatrudnienie **dr. inż. Michała Baranowskiego** na podstawie umowy o pracę w Zakładzie Inżynierii Spajania Instytutu Techniki Wytwarzania na Wydziale Inżynierii Produkcji na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na czas określony w wymiarze pełnego etatu.

12.5. Zaopiniowanie wniosku o zatrudnienie mgr. inż. Mariusza Salwina na podstawie umowy o pracę w Zakładzie Organizacji Procesów Produkcyjnych Instytutu Organizacji Systemów Produkcyjnych na Wydziale Inżynierii Produkcji na stanowisku asystenta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na czas określony w wymiarze połowy etatu.

Dr hab.inż. K. Wołosz, prof. uczelni, Przewodniczący Zespołu ds. Kadr RND IM poinformował, że do Zespołu wpłynął wniosek dot. zatrudnienia **mgr. inż. Mariusza Salwina** na podstawie umowy o pracę w Zakładzie Organizacji Procesów Produkcyjnych Instytutu Organizacji Systemów Produkcyjnych na Wydziale Inżynierii Produkcji na stanowisku asystenta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na czas określony (od 15 grudnia br. do 30.09.2021 r.) w wymiarze połowy etatu.

Kandydat jest doktorantem. Posiada udział w publikacji za 140 punktów. Posiada liczne rozdziały w monografiach i materiałach konferencyjnych. Zespół jednogłośnie poparł propozycje zatrudnienia.

W związku z brakiem wypowiedzi przystąpiono do głosowania.

Wyniki głosowania

uprawnionych do głosowania	51
liczba osób uczestniczących w głosowaniu	36
liczba głosów „za”	36
liczba głosów „przeciw”	0
liczba głosów „wstrzymujących się”	0

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna w głosowaniu tajnym pozytywnie zaopiniowała zatrudnienie **mgr. inż. Mariusza Salwina** na podstawie umowy o pracę w Zakładzie Organizacji Procesów Produkcyjnych Instytutu Organizacji Systemów Produkcyjnych na Wydziale Inżynierii Produkcji na stanowisku asystenta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na czas określony w wymiarze połowy etatu.

12.6. Zaopiniowanie wniosku o zatrudnienie dr inż. Pawła Borkowskiego na podstawie umowy o pracę w Zakładzie Wytrzymałości Materiałów i Konstrukcji Instytutu Techniki Lotniczej i Mechaniki Stosowanej Wydziału Mechanicznego Energetyki i Lotnictwa na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na czas określony w wymiarze pełnego etatu.

Dr hab. inż. K. Wołosz, prof. uczelni, Przewodniczący Zespołu ds. Kadr RND IM poinformował, że do Zespołu wpłynął wniosek dot. zatrudnienia **dr inż. Pawła Borkowskiego** na podstawie umowy o pracę w Zakładzie Wytrzymałości Materiałów i Konstrukcji Instytutu Techniki Lotniczej i Mechaniki Stosowanej Wydziału Mechanicznego Energetyki i Lotnictwa na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na czas określony (od 01.02.2021 do 31.01.2023 r.) w wymiarze pełnego etatu. Zmiana dotyczy przejścia z grupy dydaktycznej do grupy badawczo-dydaktycznej.

W „skrótowej informacji” czas zatrudnienia wskazany jest jako zatrudnienie na czas nieokreślony. Zespół potraktował pismo Dziekana jako wiążące. Kandydat posiada 3 publikacje wysokopunktowane. Zespół jednogłośnie poparł wniosek.

W związku z brakiem wypowiedzi przystąpiono do głosowania.

Wyniki głosowania

uprawnionych do głosowania	51
liczba osób uczestniczących w głosowaniu	36
liczba głosów „za”	35
liczba głosów „przeciw”	0
liczba głosów „wstrzymujących się”	1

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna w głosowaniu tajnym pozytywnie zaopiniowała zatrudnienie **dr inż. Pawła Borkowskiego** na podstawie umowy o pracę w Zakładzie Wytrzymałości Materiałów i Konstrukcji Instytutu Techniki Lotniczej i Mechaniki Stosowanej Wydziału Mechanicznego Energetyki i Lotnictwa na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na czas określony w wymiarze pełnego etatu.

Dr hab. inż. S. Łuczak, prof. uczelni poinformował, że sprawdził, iż publikacja za 70 punktów ze współautorami zagranicznymi nie jest w całości liczona na konto współautora ($\sqrt{k/m}$), dopiero 100 punktów i więcej daje 100% punktów dla dyscypliny.

Interpretacja liczenia punktów za publikacje w latach 2017 i 2018 jest następująca: odpowiednikiem obecnych 100 punktów jest 30 punktów (100. procentowo przechodzą do dyscypliny), 20-25 punktów liczone jest jako $\sqrt{k/m}$ a mniej niż 20 to k/m .

13. Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia RND IM nr II/2020-2024.

Przewodniczący Rady poinformował, że pozostał ostatni punkt porządku obrad - zatwierdzenie protokołu z posiedzeń RND IM nr II kadencja 2020-2024. Projekt protokołu zostały umieszczone na platformie SharePoint, o czym członkowie Rady zostali poinformowani drogą mailową.

W związku z brakiem uwag przystąpiono do głosowania.

Wyniki głosowania

uprawnionych do głosowania	51
liczba osób uczestniczących w głosowaniu	34
liczba głosów „za”	34

liczba głosów „przeciw”	0
liczba głosów „wstrzymujących się”	0

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna PW w głosowaniu jawnym zatwierdziła protokół RND IM nr II kadencja 2020-2024.

14. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Dr hab. inż. T. Sałaciński, prof. uczelni zgłosił wniosek, aby w celu skrócenia czasu posiedzenia nie odczytywać protokołów z doktoratów i habilitacji w całości, chyba że są kontrowersyjne. Pełne teksty protokołów są dostępne w Share Point i w plikach na MSTeams.

Przewodniczący Rady zgodził się z przedmówcą zaznaczając, że sekretarze Komisji byli proszeni, aby skracać czas referowania protokołów. Jest to jednak sprawa indywidualna i nie może ingerować. Przy tej okazji zaapelował do Sekretarza Komisji by starali się jednak skracać czas wypowiedzi przedstawiając główne elementy a dłuższe cytaty z protokołu przedstawiać w sytuacjach, kiedy pojawiają się dodatkowe pytania ze strony członków Rady.

Dr hab. inż. J. Maciejewski, prof. uczelni zwrócił się z prośbą o zamieszczanie porządku obrad również w materiałach na Share Point oraz w plikach na MSTeams.

15. Zamknięcie posiedzenia

Prof. dr hab. inż. R. Sitnik, Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna stwierdził, że zakończono procedowanie poszczególnych punktów porządku obrad. Wyniki głosowań odczytane zostały przez dr hab. inż. T. Sałacińskiego, prof. uczelni, Przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej.

Przewodniczący Rady poinformował, że szczegółowe informacje o liczbowych wynikach poszczególnych głosowań przesłane zostaną również drogą mailową.

Prof. dr hab. inż. R. Sitnik, Przewodniczący Rady podziękował za udział w III posiedzeniu RND IM w kadencji 2020-2024, za dyskusje, życząc wszystkim zebranym Spokojnych i Zdrowych Świąt Bożego Narodzenia po czym zamknął obrady RND IM w dniu 02.12.2020 r.

Sekretarz Rady

dr hab. inż. Tomasz Chmielewski, prof. uczelni

Przewodniczący Rady

prof. dr hab. inż. Robert Sitnik

Protokół sporządziła:

mgr Edyta Michalska