

PROTOKÓŁ nr IV/2020-2024

e-Posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna

w dniu 7 stycznia 2021 r.

1. Otwarcie IV posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna w trybie zdalnym i przyjęcie porządku obrad

Posiedzenie otworzył prof. dr hab. inż. Robert Sitnik, Przewodniczący Rady, który powitał wszystkich członków Rady, biorących udział w czwartym posiedzeniu Rady Naukowej Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna PW w kadencji 2020-2024, które w związku z obecnym stanem epidemii w Polsce odbywa się w trybie zdalnym.

Przewodniczący Rady przedstawił porządek obrad i poinformował, że wszystkie dokumenty niezbędne do procedowania poszczególnych punktów posiedzenia Rady zostały zamieszczone na platformie SharePoint oraz w folderach na MSTEams. Jediną zmianą na zasadzie autopoprawki jest wprowadzenie dodatkowego punktu 2.1 (Powołanie kandydata na członka Komisji konkursowej Beyond POB z ramienia dyscypliny inżynieria mechaniczna) oraz w punkcie 10.2 zmiana wymiaru zatrudnienia dr. inż. M. Kowalskiego z połowy etatu na pełen etat. Porządek obrad został przesłany drogą elektroniczną oraz z zamieszczonymi poprawkami znajduje się w plikach na platformie Share Point oraz MSTEams.

Odnosząc się do punktu 2.1 Przewodniczący Rady wyjaśnił, że konkurs jest już w toku. Zgodnie z przyjętą zasadą z każdej dyscypliny musi zostać wybrana jedna osoba, która będzie członkiem komisji konkursowej. Zadaniem Komisji będzie wybór projektów w konkursie oraz monitorowanie przebiegu procesu wyłaniania wniosków. Przewodniczący Rady zwrócił się z prośbą o wyłanianie kandydatów po omówieniu punktu 2. porządku obrad, w celu przygotowania ankiety do głosowania. Głosowanie zostanie przeprowadzone przed głosowaniami dotyczącymi spraw zatrudnieniowych.

Porządek obrad

- 1. Otwarcie posiedzenia w trybie zdalnym i przyjęcie porządku obrad.**
- 2. Informacje Przewodniczącego Rady.**
- 2.1. Powołanie kandydata na członka Komisji konkursowej Beyond POB z ramienia dyscypliny Inżynieria Mechaniczna.**
- 3. Podjęcie uchwały w sprawie powołania komisji habilitacyjnej w postępowaniu o nadanie stopnia doktora habilitowanego dr. inż. Krzysztofowi Rogowskiemu.**
- 4. Podjęcie uchwały w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych, w dyscyplinie inżynieria mechaniczna mgr. inż. Robertowi Pietrzakowi.**
- 5. Podjęcie uchwały w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych, w dyscyplinie inżynieria mechaniczna mgr. inż. Maciejowi Szudarkowi.**

6. **Podjęcie uchwały w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych, w dyscyplinie inżynieria mechaniczna mgr. inż. Witoldowi Klimczykowi.**
7. **Podjęcie uchwały w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych, w dyscyplinie Inżynieria mechaniczna mgr inż. Katarzynie Strzałkowskiej.**
8. **Podjęcie uchwały w sprawie powołania składu komisji doktorskiej, recenzentów, wyznaczenia egzaminów i powołania składów komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim mgr. inż. Pawła Jonaka.**
9. **Podjęcie uchwały w sprawie zmiany tytułu rozprawy doktorskiej mgr. inż. Marka Krzywobłockiego.**
10. **Podjęcie uchwał w sprawie zaopiniowania wniosków o zatrudnienie:**
 - 10.1 **Zaopiniowanie wniosku o zatrudnienie dr. inż. Grzegorza Ilewicza na podstawie umowy o pracę w Zakładzie Mechaniki Stosowanej w Instytucie Mikromechaniki i Fotoniki na Wydziale Mechatroniki na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na czas określony w wymiarze pełnego etatu.**
 - 10.2 **Zaopiniowanie wniosku o zatrudnienie dr. inż. Marcina Kowalskiego na podstawie umowy o pracę w Zakładzie Podstaw Technologii i Konstrukcji Maszyn w Instytucie Inżynierii Mechanicznej na Wydziale Budownictwa Mechaniki i Petrochemii na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na czas określony w wymiarze 0,5 etatu.**
 - 10.3 **Zaopiniowanie wniosku o zatrudnienie dr inż. Hanny Sadłowskiej na podstawie aneksu do umowy o pracę w Zakładzie Obróbki Plastycznej i Odlewnictwa w Instytucie Technik Wytwarzania na Wydziale Inżynierii Produkcji na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na czas nieokreślony w wymiarze pełnego etatu.**
 - 10.4 **Zaopiniowanie wniosku o zatrudnienie mgr. inż. Jerzego Rapcewicza na podstawie umowy o pracę w Zakładzie Automatykacji i Obróbki Skrawaniem w Instytucie Technik Wytwarzania na Wydziale Inżynierii Produkcji na stanowisku asystenta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na czas określony w wymiarze pełnego etatu.**
 - 10.5 **Zaopiniowanie wniosku o zatrudnienie mgr. inż. Dominika Rodaka na podstawie umowy o pracę w Zakładzie Mechaniki Instytutu Podstaw Budowy Maszyn na Wydziale Samochodów i Maszyn Roboczych na stanowisku asystenta na czas określony w wymiarze pełnego etatu.**
11. **Podjęcie uchwał w sprawie zasad oceny wniosków o stypendium dla nauczycieli akademickich z funduszu własnego uczelni.**
12. **Przyjęcie uchwały w sprawie ustalenia i przyjęcia listy rankingowej wniosków o stypendium dla nauczycieli akademickich z funduszu własnego uczelni zgłaszanych przez RND Inżynieria Mechaniczna.**
13. **Przedstawienie informacji dotyczących procedur powoływania promotorów, promotorów pomocniczych oraz opiekunów pomocniczych w przypadku doktoratów wdrożeniowych.**
14. **Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia RND IM nr III/2020-2024.**
15. **Sprawy bieżące i wolne wnioski.**
16. **Zamknięcie posiedzenia**

W związku z brakiem komentarzy i uwag do porządku obrad Przewodniczący Rady zwrócił się z prośbą o akceptację porządku obrad drogą aklamacji.

Członkowie Rady zaakceptowali proponowany porządek obrad.

Wyniki głosowań dotyczące poszczególnych punktów przedstawiane będą każdorazowo po zamknięciu głosowań dotyczących danego punktu. Wyniki głosowań w formie elektronicznej zostaną przedstawione po każdym bloku głosowań pod koniec posiedzenia i następnie w terminie późniejszym przesłane do członków Rady. Posiedzenie jest nagrywane ze względu na przepisy dot. postępowań awansowych jak i konieczność sporządzenia protokołu. Głosowania odbywają się na Platformie USOS Ankieter

Członkowie Rady wyrazili zgodę na taki tryb przedstawiania wyników głosowań.

Jednocześnie wstępnie potwierdzone zostało kworum do dalszego procedowania spraw (ok. 40 osób zalogowanych na platformie MSTeams).

Przewodniczący Rady zaproponował powołanie Komisji Skrutacyjnej w następującym składzie:

1. dr hab. inż. Tadeusz Sałaciński, prof. uczelni - przewodniczący Komisji
2. dr hab. inż. Jacek Wernik, prof. uczelni - członek Komisji

Poszczególni członkowie Komisji wyrazili zgodę na uczestnictwo w Komisji. Skład Komisji skrutacyjnej został przyjęty poprzez aklamację.

Przed przejściem do merytorycznych punktów porządku obrad Przewodniczący Rady zwrócił się z prośbą do zebranych, by wyrazili zgodę na blokowe głosowanie składów komisji doktorskich i komisji egzaminacyjnych dot. punktu 8. porządku obrad.

Członkowie Rady wyrazili swoje poparcie dla tej formy przeprowadzenia głosowań.

2. Informacje Przewodniczącego Rady.

Przewodniczący Rady poinformował o szkoleniach przeprowadzonych 17 i 18 grudnia 2020 r. dotyczących ewaluacji, podczas których poinformowano, że osoby, które w okresie sprawozdawczym przeszły na etaty dydaktyczne, lecz choć przez krótki czas były na etatach badawczo dydaktycznych i nie posiadają żadnych publikacji znajdują się jednak w grupie N0 generując karę o wartości - 3N. Oznacza to, że osób liczonych do N0 może być znacznie więcej niż wcześniej przypuszczano. Jest to nowa informacja i wcześniej nie była brana pod uwagę przez władze Uczelni. Wcześniej przysyłane na wydziały listy pracowników w N0 nie zawierały tej informacji, nowe będą już uzupełnione, co oznacza większą liczbę osób w N0. Osoba nie będzie zaliczona do N0 jeśli w trakcie okresu objętego ewaluacją przeszła do grupy dydaktycznej, w przypadku, kiedy w okresie sprawozdawczym pojawiły się lub pojawią się nowe publikacje przy założeniu, że dostarczy wszystkie wymagane oświadczenia (do umieszczenia w systemie POL-on).

Przewodniczący Rady zwrócił się z prośbą o skorygowanie niepoprawności występujących w połączonych profilach ORCID_PBN_POL-on, ok. 10% danych

jest do poprawy. Jest to bardzo ważne ze względu na pobieranie danych przez Ministerstwo.

Powstał harmonogram działań związanych z ewaluacją, który będzie obligował Radę do sporządzania okresowych raportów (odpowiedzialny Zespół ds. Nauki i Ewaluacji RND IM).

Senat zatwierdził nowe uchwały dot. postępowań habilitacyjnych i doktorskich (nowa procedura). Pod koniec posiedzenia członkowie Rady wybiorą termin spotkania dyskusyjnego dot. ustalenia kryteriów oceny pracowników w świetle osiągnięć naukowych (progi punktowe, okres obowiązywania). Obecnie każda dyscyplina na PW ustala swoje kryteria niemniej jednak mając w swoim gronie Rektorów i Dziekanów można będzie sprawę omówić w szerszym kontekście.

2.1 Powołanie kandydata na członka Komisji konkursowej Beyond POB z ramienia dyscypliny Inżynieria Mechaniczna.

Prof. dr. hab. inż. R. Sitnik, Przewodniczący Rady przypomniał, że tematyka konkursu jest inna niż ta jaką objęte są Priorytetowe Obszary Badawcze. Pula dofinansowania w konkursie to 4 mln złotych. Prof. R. Sitnik zwrócił się z prośbą do zebranych o rozpropagowanie konkursu wśród pracowników i składanie wniosków, ponieważ konkurs umożliwi uzyskanie środków na kolejne publikacje w okresie objętym ewaluacją. Konkurencja w składaniu wniosków wydaje się być mniejsza ze względu na fakt, iż wielu pracowników złożyło już wnioski w ramach innych POB-ów. Ze swojej strony wyraził chęć pomocy przy pisaniu wniosków, które nie są bardzo rozbudowane.

Przewodniczący Rady zwrócił się z prośbą o zgłaszanie kandydatów. Ze swojej strony prof. R. Sitnik zgłosił kandydaturę prof. Romana Szewczyka. Kandydowanie do tego gremium nie stoi w sprzeczności w uczestnictwie w organach czy gremiach PW. Sam kandydat nie może być wnioskodawcą projektu w konkursie.

Pozostałe zgłoszenia dotyczyły tej samej kandydatury (dr hab. inż. E. Jarzębowska, prof. uczelni, prof. dr hab. inż. J. Frączek).

Zgłoszony został jeden kandydat: prof. dr hab. inż. Roman Szewczyk.

Dla celów sporządzenia niniejszego protokołu wyniki głosowania nad kandydaturą zostają zamieszczone bezpośrednio w tym punkcie obrad.

Wyniki głosowania

uprawnionych do głosowania	51
liczba osób uczestniczących w głosowaniu	34
liczba głosów „za”	32
liczba głosów „przeciw	2
liczba głosów „wstrzymujących się”	0

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna w głosowaniu tajnym powołała prof. dr. hab. inż. Romana Szewczyka na członka Komisji konkursowej Beyond POB z ramienia dyscypliny Inżynieria Mechaniczna.

3. Podjęcie uchwały w sprawie powołania komisji habilitacyjnej w postępowaniu o nadanie stopnia doktora habilitowanego dr. inż. Krzysztofowi Rogowskiemu.

Prof. dr hab. inż. R. Sitnik, Przewodniczący RND IM pod nieobecność prof. dr. hab. inż. Romana Szewczyka odczytał rekomendację Zespołu ds. Postępowań Habilitacyjnych RND IM PW, która była jednoznacznie pozytywna.

Postępowanie habilitacyjne dr inż. K. Rogowskiego zostało wszczęte 13 sierpnia 2020 r. przez Radę Doskonałości Naukowej. RND IM PW podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie przedmiotowego postępowania (zgodnie z art. 221 ust. 2 Ustawy). RDN w drodze przeprowadzonego losowania wyznaczyła część składu Komisji Habilitacyjnej zgodnie z art. 240 ust. 2 Ustawy) w osobach:

1. Przewodniczący komisji: prof. dr hab. inż. Jan Awrejcewicz— Politechnika Łódzka
2. Recenzent komisji: prof. dr hab. inż. Andrzej Bogusławski — Politechnika Częstochowska
3. Recenzent komisji: prof. dr hab. inż. Marek Morzyński - Politechnika Poznańska
4. Recenzent komisji: prof. dr hab. inż. Anna Kucaba-Piętal — Politechnika Rzeszowska im. Ignacego Łukasiewicza

Zadaniem RND IM PW jest uzupełnienie składu komisji habilitacyjnej dr. inż. Krzysztofa Rogowskiego o osoby: sekretarza, recenzenta oraz członka Komisji habilitacyjnej.

Zespół ds. Przewodów Habilitacyjnych RND IM PW zarekomendował uzupełnienie składu Komisji, wcześniej częściowo wybranej przez Radę Doskonałości Naukowej o osoby: dr. hab. inż. Sławomira Kubackiego, prof. uczelni – sekretarza Komisji (Politechnika Warszawska), prof. dr. hab. inż. Piotra Doerffer'a, Instytut Maszyn Przepływowych PAN – recenzenta, prof. dr. hab. inż. Romana Szewczyka – członka komisji (Politechnika Warszawska). Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

W związku z brakiem wypowiedzi przystąpiono do głosowania nad poszczególnymi kandydaturami.

3.1. Powołanie sekretarza Komisji habilitacyjnej w postępowaniu o nadanie stopnia doktora habilitowanego dr. inż. Krzysztofowi Rogowskiemu w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie Inżynieria Mechaniczna w osobie dr. hab. inż. Sławomira Kubackiego, prof. uczelni (Politechnika Warszawska).

Wyniki głosowania

uprawnionych do głosowania	40
liczba osób uczestniczących w głosowaniu	29

liczba głosów „za”	27
liczba głosów „przeciw	1
liczba głosów „wstrzymujących się”	1

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna w głosowaniu tajnym powołała **dr. hab. inż. Sławomira Kubackiego, prof. uczelni (Politechnika Warszawska)** na sekretarza Komisji habilitacyjnej w postępowaniu o nadanie stopnia doktora habilitowanego dr. inż. Krzysztofowi Rogowskiemu w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie Inżynieria Mechaniczna.

3.2. Powołanie recenzenta w Komisji habilitacyjnej w postępowaniu o nadanie stopnia doktora habilitowanego dr. inż. Krzysztofowi Rogowskiemu w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie Inżynieria Mechaniczna w osobie prof. dr. hab. inż. Piotra Doerffer’a (Instytut Maszyn Przepływowych PAN).

Wyniki głosowania

uprawnionych do głosowania	47
liczba osób uczestniczących w głosowaniu	30
liczba głosów „za”	29
liczba głosów „przeciw	1
liczba głosów „wstrzymujących się”	0

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna w głosowaniu tajnym powołała **prof. dr. hab. inż. Piotra Doerffer’a (Instytut Maszyn Przepływowych PAN)** na recenzenta w Komisji habilitacyjnej w postępowaniu o nadanie stopnia doktora habilitowanego dr. inż. Krzysztofowi Rogowskiemu w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie Inżynieria Mechaniczna.

3.3. Powołanie członka Komisji habilitacyjnej w postępowaniu o nadanie stopnia doktora habilitowanego dr. inż. Krzysztofowi Rogowskiemu w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie Inżynieria Mechaniczna w osobie prof. dr. hab. inż. Romana Szewczyka (Politechnika Warszawska)

Wyniki głosowania

uprawnionych do głosowania	47
liczba osób uczestniczących w głosowaniu	30
liczba głosów „za”	29
liczba głosów „przeciw	1
liczba głosów „wstrzymujących się”	0

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna w głosowaniu tajnym powołała **prof. dr. hab. inż. Romana Szewczyka (Politechnika Warszawska)** na członka Komisji habilitacyjnej w postępowaniu o nadanie stopnia doktora habilitowanego dr. inż. Krzysztofowi Rogowskiemu w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie Inżynieria Mechaniczna.

Tym samym RND Inżynieria Mechaniczna podjęła uchwałę w sprawie powołania Komisji habilitacyjnej w postępowaniu o nadanie stopnia doktora habilitowanego dr inż. Krzysztofowi Rogowskiemu w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria mechaniczna.

4. Podjęcie uchwały w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych, w dyscyplinie Inżynieria Mechaniczna mgr. inż. Robertowi Pietrzakowi.

Prof. Robert Sitnik Przewodniczący RND IM PW powitał uczestniczących w posiedzeniu dr. hab. inż. Mirosława Rataja, prof. CBK PAN (promotora) oraz prof. dr. hab. Elżbietę Bereś-Pawlik z Wydziału Elektroniki Politechniki Wrocławskiej (recenzenta) i zwrócił się z prośbą do **prof. dr. hab. inż. L. Sałbuta**, Przewodniczącego Komisji doktorskiej o przedstawienie protokołu posiedzenia.

Prof. dr. hab. inż. L. Sałbut, przewodniczący Komisji poinformował, że obrona odbyła się zgodnie z obowiązującymi procedurami w dniu 18 listopada 2020 r w trybie zdalnym na platformie MSTeams. Prof. dr. hab. inż. L. Sałbut przedstawił skład Komisji oraz osoby powołanych recenzentów oraz poinformował o spełnieniu wszystkich ustawowych wymogów i wpłynięciu pozytywnych recenzji.

Podczas posiedzenia Komisji doktorskiej dokonano prezentacji sylwetki Doktoranta pod kątem jego charakterystyki zawodowej i osiągnięć naukowych. Zgodnie ze słowami referującego po zaprezentowaniu głównych tez rozprawy doktorskiej i przedstawieniu recenzji (recenzja prof. Henryka Madury z Instytutu Optoelektroniki Wojskowej Akademii Technicznej została odczytana w związku z nieobecnością na posiedzeniu) Doktorant ustosunkował się do pytań recenzenta oraz członków Komisji i w sposób wyczerpujący udzielił odpowiedzi. Następnie w części jawnej odbyła się dyskusja na temat samej pracy Doktoranta. Zadano szereg pytań, na które w sposób wysoce merytoryczny odpowiadał Doktorant.

Recenzent jak i członkowie Komisji byli usatysfakcjonowani odpowiedziami.

W części niejawnej odbyła się dyskusja. Członkowie Komisji bardzo pozytywnie ocenili pracę Doktoranta świadczącą o wysokim poziomie merytorycznym pracy. Praca jest rozwojowa i posiada szeroki potencjał aplikacyjny. W interesujący sposób Doktorant przedstawił wyniki badań.

Przewodniczący Komisji doktorskiej odczytał pochlebne opinie poszczególnych uczestników dyskusji, którzy stwierdzili, że rozprawa doktorska spełnia wymagania stawiane rozprawom doktorskim w myśl obowiązującej Ustawy. W wyniku tajnego głosowania Komisji przewodu w sprawie przyjęcia publicznej rozprawy doktorskiej mgr. inż. Roberta Pietrzaka pt. „Analiza i korekcja błędów amplitudowo fazowych wywołanych wibracjami przyrządu w spektrometrze fourierowskim”

członkowie ośmioosobowej Komisji jednomyślnie wypowiedzieli się za wystąpieniem do Rady Naukowej Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna PW z wnioskiem o nadanie mgr. inż. Robertowi Pietrzakowi stopnia doktora nauk technicznych w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych, w dyscyplinie inżynieria mechaniczna.

Po przedstawieniu przez prof. dr. hab. inż. L. Sałbuta protokołu z posiedzenia Komisji doktorskiej Przewodniczący RND IM otworzył dyskusję. W związku z brakiem innych wypowiedzi w tej sprawie przystąpiono do głosowania nad nadaniem stopnia doktora mgr. inż. R. Pietrzakowi.

W głosowaniu w trybie zdalnym również wzięli udział: dr. hab. inż. Mirosław Rataj, prof. CBK PAN (promotor) oraz prof. dr hab. Elżbieta Bereś-Pawlik z Wydziału Elektroniki Politechniki Wrocławskiej (recenzent).

Wyniki głosowania

uprawnionych do głosowania	50
liczba osób uczestniczących w głosowaniu	37
liczba głosów „za”	36
liczba głosów „przeciw”	0
liczba głosów „wstrzymujących się”	1

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna w głosowaniu tajnym nadała mgr. inż. Robertowi Pietrzakowi stopień doktora w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych, w dyscyplinie inżynieria mechaniczna.

Przewodniczący Rady zwrócił się z prośbą o przekazanie gratulacji Doktorantowi w związku z uzyskaniem stopnia.

4.1. Wyróżnienie rozprawy doktorskiej mgr. inż. Roberta Pietrzaka

Prof. dr. hab. inż. Leszek Sałbut poinformował, że względu na zgłoszenie przez recenzentów w treści swoich recenzji wniosku o wyróżnienie i powołując się na list otrzymany od prof. dr. hab. inż. Henryka Madury, prof. dr. hab. inż. Leszek Sałbut spytał prof. dr hab. Elżbietę Bereś-Pawlik czy chciałaby coś dodać do dyskusji. Pani profesor podtrzymała swój wniosek o wyróżnienie.

Poza wymogiem zgłoszenia wniosku o wyróżnienie przez obu recenzentów prof. dr. hab. inż. Leszek Sałbut stwierdził spełnienie przez Doktoranta wymogu bycia pierwszym autorem w publikacji w czasopiśmie recenzowanym. Prof. dr. hab. inż. Adam Woźniak wyraził obawę, że ostatni wymóg, tj. przeprowadzenie publicznej obrony w terminie 4 lat od otwarcia wymaga sprawdzenia. Okazało się, że termin ten upłynął 29.06.2020. Prof. dr. hab. inż. Roman Szewczyk zwrócił uwagę, że ustawą z dnia 02 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. 2020 poz. 374 z późn. zm.) zawieszeniu uległo liczenie terminów w postępowaniach administracyjnych i Komisja powinna wziąć to pod uwagę rozpatrując sprawę na korzyść Doktoranta i procedować wniosek o wyróżnienie. Wszyscy członkowie Komisji poparli ten wniosek.

Następnie przewodniczący Komisji prof. dr. hab. inż. Leszek Sałbut zarządził głosowanie nad wyróżnieniem pracy doktorskiej mgr inż. Roberta Pietrzaka. W tajnym głosowaniu (za pośrednictwem MS Teams przy odpowiednich

parametrach formularza) wzięło udział 8 osób. Średnia ocen — po odrzuceniu skrajnych wartości — była równa: 8,67.

Przewodniczący referując przebieg obrony poinformował, iż przedstawił Uchwałę 4/2020/RP w sprawie projektu uchwały Rady Naukowej Dyscypliny w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej mgr inż. Roberta Pietrzaka. Komisja Doktorska przyjęła jednogłośnie Uchwałę 4/2020/RP w głosowaniu jawnym. Następnie protokół Komisji został przyjęty i podpisany.

W związku z brakiem głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania w sprawie wyróżnienia pracy doktorskiej dr. inż. Roberta Pietrzaka.

Wyniki głosowania

uprawnionych do głosowania	50
liczba osób uczestniczących w głosowaniu	41
liczba głosów „za”	34
liczba głosów „przeciw”	1
liczba głosów „wstrzymujących się”	6

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę w sprawie wyróżnienia pracy doktorskiej dr. inż. Roberta Pietrzaka.

5. Podjęcie uchwały w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych, w dyscyplinie inżynieria mechaniczna mgr. inż. Maciejowi Szudarkowi

Prof. Robert Sitnik Przewodniczący RND IM PW powitał promotora rozprawy w osobie prof. dr. hab. inż. Mateusza Turkowskiego i zwrócił się z prośbą do prof. dr. hab. inż. M. Dobosza, Przewodniczącego Komisji doktorskiej o przedstawienie protokołu posiedzenia.

Prof. dr hab. inż. M. Dobosz, Przewodniczący Komisji poinformował, że obrona odbyła się zgodnie z obowiązującymi procedurami w dniu 18 listopada 2020 r w trybie zdalnym na platformie MSTeams. Prof. dr hab. inż. M. Dobosz przedstawił skład Komisji oraz osoby powołanych recenzentów oraz poinformował o spełnieniu wszystkich ustawowych wymogów i wpłynięciu pozytywnych recenzji.

Podczas posiedzenia Komisji doktorskiej dokonano prezentacji sylwetki Doktoranta pod kątem jego charakterystyki zawodowej i osiągnięć naukowych.

Zgodnie ze słowami referującego po zaprezentowaniu głównych tez rozprawy doktorskiej i przedstawieniu recenzji (recenzja prof. dr. hab. inż. Stanisława Adamczaka z Politechniki Kieleckiej została odczytana w związku z nieobecnością na posiedzeniu) Doktorant ustosunkował się do pytań recenzentów oraz członków Komisji i w sposób wyczerpujący udzielił odpowiedzi. Następnie w części jawnej odbyła się dyskusja na temat samej pracy Doktoranta. Zadano szereg pytań, głównie o charakterze wyjaśniającym, na które w sposób wysoce merytoryczny odpowiadał Doktorant.

Recenzent jak i członkowie Komisji byli usatysfakcjonowani odpowiedziami.

Część niejawna przeprowadzona została w formie kolejnego spotkania na platformie MSTeams, podczas którego odbyła się dyskusja. Członkowie Komisji bardzo pozytywnie ocenili pracę Doktoranta świadczącą o wysokim poziomie merytorycznym pracy. Podkreślono przygotowanie i łatwość poruszania się doktoranta w opracowanych zagadnieniach, dobry ogólny odbiór pracy, wysoko oceniono sposób w jaki doktorant odpowiadał i się przygotował do obrony. Szczególnie podkreślono sposób zachowania doktoranta podczas dyskusji, który świadczył o głębokiej wiedzy i dużej praktyce. Zwrócono również uwagę na małą liczbę prac, które mają tak bliski kontakt z przemysłem oraz zastosowaniami komercyjnymi.

Przewodniczący Komisji poinformował członków Rady, iż poszczególni uczestnicy dyskusji, stwierdzili, że rozprawa doktorska spełnia wymagania stawiane rozprawom doktorskim w myśl obowiązującej Ustawy. W wyniku tajnego głosowania Komisji przewodu w sprawie przyjęcia publicznej rozprawy doktorskiej mgr. inż. Macieja Szudarka pt. „Modelowanie wybranych właściwości przepływowierzy z oscylatorem mechanicznym”.

Członkowie dziewięcioosobowej Komisji jednomyślnie wypowiedzieli się za wystąpieniem do Rady Naukowej Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna PW z wnioskiem o nadanie mgr. inż. Maciejowi Szudarkowi stopnia doktora nauk technicznych w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych, w dyscyplinie Inżynieria Mechaniczna.

Po przedstawieniu przez prof. dr. hab. inż. M. Dobosza protokołu z posiedzenia Komisji doktorskiej Przewodniczący RND IM otworzył dyskusję.

Dr hab. inż. J. Szumbarski, prof. uczelni, członek RND IM oraz Komisji doktorskiej przewodu potwierdził, że zarówno praca doktorska jak i obrona stała na bardzo wysokim poziomie i że ze swojej strony również poparł jej wyróżnienie.

W związku z brakiem innych wypowiedzi w tej sprawie przystąpiono do głosowania nad nadaniem stopnia doktora mgr. inż. M. Szudarkowi.

W głosowaniu w trybie zdalnym wzięł również udział prof. dr hab. inż. Mateusz Turkowski – promotor.

Wyniki głosowania

uprawnionych do głosowania	50
liczba osób uczestniczących w głosowaniu	39
liczba głosów „za”	39
liczba głosów „przeciw”	0
liczba głosów „wstrzymujących się”	0

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna w głosowaniu tajnym nadała mgr. inż. Maciejowi Szudarkowi stopień doktora w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych, w dyscyplinie Inżynieria Mechaniczna.

5.1. Wyróżnienie rozprawy doktorskiej mgr. inż. Macieja Szudarka

Prof. dr. hab. inż. M. Dobosz poinformował o zgłoszeniu przez recenzentów w treści swoich recenzji wniosku o wyróżnienie pracy. Prof. M. Dobosz wyjaśnił jednocześnie zasady wyróżniania prac doktorskich i poinformował, że Komisja doktorska przystąpiła do głosowania nad wyróżnieniem pracy doktorskiej mgr inż. Macieja Szudarka. W tajnym głosowaniu (za pośrednictwem MS Forms przy odpowiednich parametrach formularza) wzięło udział 9 osób. Średnia ocen — po odrzuceniu skrajnych wartości — była równa: 9,57. Komisja postanowiła o wystąpieniu do RND IM o wyróżnieniu rozprawy.

W związku z brakiem głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania w sprawie wyróżnienia pracy doktorskiej dr. inż. Macieja Szudarka.

Wyniki głosowania

uprawnionych do głosowania	50
liczba osób uczestniczących w głosowaniu	35
liczba głosów „za”	28
liczba głosów „przeciw”	1
liczba głosów „wstrzymujących się”	6

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej dr. inż. Macieja Szudarka.

6. Podjęcie uchwały w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych, w dyscyplinie inżynieria mechaniczna mgr. inż. Witoldowi Klimczykowi.

Prof. Robert Sitnik Przewodniczący RND IM PW zwrócił się z prośbą do dr. hab. inż. J. Szumbarskiego, prof. uczelni, Przewodniczącego Komisji doktorskiej o przedstawienie protokołu posiedzenia.

Dr hab. inż. J. Szumbarski, prof. uczelni, Przewodniczący Komisji poinformował, że obrona odbyła się zgodnie z obowiązującymi procedurami w dniu 20 listopada 2020 r. w sposób pół-zdalny, tzn. w sali 105 budynku Instytutu Techniki Ciepłej zebrali się: dr hab. inż. Jacek Szumbarski, dr hab. inż. Robert Głębocki, dr hab. inż. Tomasz Goetzendorf-Grabowski, prof. uczelni (promotor) i doktorant mgr inż. Witold Klimczyk natomiast pozostali członkowie Komisji byli obecni zdalnie poprzez aplikację internetową MS Teams. W posiedzeniu, poprzez aplikację MS Teams, brały udział również inne osoby, które zgłosiły wcześniej chęć uczestnictwa.

Dr hab. inż. J. Szumbarski, prof. uczelni przedstawił skład Komisji oraz osoby powołanych recenzentów oraz poinformował o spełnieniu wszystkich ustawowych wymogów i wpłynięciu pozytywnych recenzji.

Podczas posiedzenia Komisji doktorskiej dokonano prezentacji sylwetki Doktoranta pod kątem jego charakterystyki zawodowej i osiągnięć naukowych i publikacyjnych.

Przed terminem publicznej obrony, Kandydat ustosunkował się do pytań zawartych w recenzjach w postaci pisemnej.

Recenzenci (dr hab. inż. Stanisław Kachel, prof. WAT oraz dr hab. inż. Andrzej Majka, prof. Politechniki Rzeszowskiej), bardzo wysoko ocenili oryginalne wyniki zawarte w rozprawie, ale także zaznaczyli, że oczekują wyjaśnień na wskazane przez nich uwagi krytyczne i pytania zawarte w recenzjach. Obie recenzje zawierały jednoznacznie sformułowany wniosek o dopuszczeniu rozprawy do publicznej obrony. Ponadto, w recenzji prof. Stanisława Kachela znalazł się wniosek o wyróżnienie rozprawy.

Zgodnie ze słowami referującego po zaprezentowaniu głównych tez rozprawy doktorskiej i przedstawieniu recenzji Doktorant ustosunkował się do polemicznych uwag i pytań wskazanych przez recenzentów.

Następnie w części jawnej odbyła się dyskusja na temat samej pracy Doktoranta. Zadano szereg pytań, na które Doktorant odpowiadał merytorycznie i wyczerpująco.

Recenzent jak i członkowie Komisji byli usatysfakcjonowani odpowiedziami oświadczając, że uznają uzyskane odpowiedzi za wyczerpujące i całkowicie satysfakcjonujące. Prof. Andrzej Majka podkreślił także, że sformułowane z jego recenzji uwagi krytyczne nie obniżają jego bardzo wysokiej oceny merytorycznej wartości rozprawy.

W części niejawnej odbyła się dyskusja.

Recenzenci podtrzymali swoje bardzo pozytywne opinie o rozprawie, a także wyrazili uznanie dla prezentacji doktoranta i udzielonych przez niego odpowiedzi w trakcie dyskusji. W dyskusji wzięli udział wszyscy obecni na posiedzeniu członkowie komisji, a także prof. dr hab. inż. Zdobysław Goraj i dr hab. inż. Adam Dacko, prof. uczelni. Głos zabierali kolejno członkowie komisji i w/w profesorowie. Wszystkie osoby, które zabrały głos oceniły przebieg publicznej obrony jednoznacznie pozytywnie.

Przewodniczący Komisji poinformował członków Rady, iż poszczególni uczestnicy dyskusji, stwierdzili, że rozprawa doktorska spełnia wymagania stawiane rozprawom doktorskim w myśl obowiązującej Ustawy. W wyniku tajnego głosowania Komisji przewodu w sprawie przyjęcia publicznej rozprawy doktorskiej mgr. inż. Witolda Klimczyka pt. „Aero-structural design and optimization of aircraft wings with stability constraints” członkowie ośmioosobowej Komisji jednomyślnie wypowiedzieli się za wystąpieniem do Rady Naukowej Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna PW z wnioskiem o nadanie mgr. inż. Witoldowi Klimczykowi stopnia doktora nauk technicznych w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych, w dyscyplinie inżynieria mechaniczna.

Po przedstawieniu przez dr. hab. inż. J. Szumbarskiego, prof. uczelni protokołu z posiedzenia Komisji doktorskiej Przewodniczący RND IM otworzył dyskusję.

W związku z brakiem wypowiedzi w tej sprawie przystąpiono do głosowania nad nadaniem stopnia doktora mgr. inż. Witoldowi Klimczykowi.

Wyniki głosowania

uprawnionych do głosowania	49
liczba osób uczestniczących w głosowaniu	38
liczba głosów „za”	37
liczba głosów „przeciw”	1
liczba głosów „wstrzymujących się”	0

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna w głosowaniu tajnym nadała mgr. inż. Witoldowi Klimczykowi stopień doktora w dziedzinie nauk inżynierijsko-technicznych, w dyscyplinie Inżynieria Mechaniczna.

6.1. Wyróżnienie rozprawy doktorskiej dr. inż. Witolda Klimczyka

Dr hab. inż. J. Szumbariski, prof. uczelni przypomniał, że wniosek o wyróżnienie sformułował w swojej recenzji prof. Stanisław Kachel, nie uczynił tego natomiast prof. Andrzej Majka. Przewodniczący poinformował, że spełnione są inne warunki wyróżnienia stosowane wcześniej przewodach doktorskich prowadzonych w przeszłości przed Radą Wydziału MEiL, a mianowicie:

- * Wartość merytoryczna i poziom naukowy rozprawy znacząco przekraczają wymagania zwyczajowo stawiane pracom doktorskim,
- * Wyniki badań Kandydata powiązanych z tematyką rozprawy zostały opublikowane w czasopiśmie i zasięgu międzynarodowym (Aircraft Engineering and Aerospace Technology)
- * Oceny uzyskane z egzaminów doktorskich przewyższają ocenę dobrą, w szczególności egzamin z dyscypliny podstawowej doktorant zdał z oceną bardzo dobrą.

Zgodnie ze słowami referującego udzielono głosu prof. Andrzejowi Majce, który oświadczył, że przebieg obrony skłania go do wystąpienia - w formie pisemnego oświadczenia - z wnioskiem o wyróżnienie rozprawy (oświadczenie zostało przygotowane). Oświadczenie to spotkało się z aprobatą pozostałych członków komisji. Wobec tego przewodniczący zarządził sformułowanie odpowiedniej uchwały, a komisję skrutacyjną i wsparcie techniczne posiedzenia poprosił o przygotowanie głosowania na platformie MS Forms.

Komisja doktorska przystąpiła do głosowania nad wyróżnieniem pracy doktorskiej mgr inż. Witolda Klimczyka. W tajnym głosowaniu wzięło udział 8 osób. Wszystkie osoby opowiedziały się za wyróżnieniem rozprawy. Komisja postanowiła o wystąpieniu do RND IM o wyróżnieniu rozprawy doktorskiej.

W związku z brakiem głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej mgr. inż. Witolda Klimczyka.

Wyniki głosowania

uprawnionych do głosowania	49
liczba osób uczestniczących w głosowaniu	38

liczba głosów „za”	30
liczba głosów „przeciw”	1
liczba głosów „wstrzymujących się”	7

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej mgr. inż. Witolda Klimczyka.

7. Podjęcie uchwały w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych, w dyscyplinie Inżynieria mechaniczna mgr inż. Katarzynie Strzałkowskiej.

Prof. Robert Sitnik Przewodniczący RND IM PW powitał recenzentów rozprawy w osobach prof. dr. hab. inż. Jerzego Merkisza z Politechniki Poznańskiej, dr. hab. inż. Marka Brzeżańskiego, prof. uczelni, z Politechniki Krakowskiej oraz promotora, prof. dr. hab. inż. Zdzisława Chłopka i zwrócił się z prośbą do prof. dr. hab. inż. Włodzimierza Kurnika, Przewodniczącego Komisji doktorskiej o przedstawienie protokołu posiedzenia.

Prof. dr hab. inż. W. Kurnik, Przewodniczący Komisji na wstępie przedstawił informacje dot. sylwetki Doktorantki. Prof. W. Kurnik zauważył, że doktorat ten jest przykładem bardzo dobrej współpracy trzech podmiotów naukowych: Wydziału SiMR, Wydziału Inżynierii Środowiska oraz Przemysłowego Instytutu Motoryzacji, w którym była zatrudniona Doktorantka w czasie, kiedy powstawał doktorat. Pracę wykonała pod kierownictwem prof. Chłopka, który konsekwentnie prowadził ją naukowo aż do momentu obrony. I i II stopień studiów Doktorantka ukończyła na Wydziale Inżynierii Środowiska. W Przemysłowym Instytucie Motoryzacji skoncentrowała się na tematyce modelowania emisji cząstek stałych w silnikach spalinowych i zagrożenia środowiska w związku z tym problemem. Przewód został otwarty na Wydziale SiMR. Następnie prof. W. Kurnik przedstawił kolejne etapy procedury w postępowaniu doktorskim aż do momentu obrony.

Zgodnie ze słowami referującego Przewodniczący Komisji doktorskiej poinformował, że obrona odbyła się zgodnie z obowiązującymi procedurami w dniu 7 grudnia 2020 r. w trybie zdalnym na platformie MSTeams. Prof. dr hab. inż. W. Kurnik przedstawił skład Komisji oraz osoby powołanych recenzentów oraz poinformował o spełnieniu wszystkich ustawowych wymogów (przedstawiona została praca doktorska, dwie pozytywne recenzje oraz zdane zostały wskazane egzaminy doktorskie).

Podczas posiedzenia Komisji doktorskiej dokonano prezentacji sylwetki Doktorantki pod kątem jego charakterystyki zawodowej osiągnięć naukowych i publikacyjnych.

Zgodnie ze słowami referującego po zaprezentowaniu głównych tez rozprawy doktorskiej i przedstawieniu recenzji Doktorantka ustosunkowała się do 14 pytań recenzentów oraz członków Komisji i w sposób wyczerpujący udzieliła odpowiedzi. W recenzjach znalazły się akapity mówiące o chęci wyróżnienia pracy doktorskiej.

Następnie w części jawnej odbyła się dyskusja na temat samej pracy Doktorantki, sposobem jej prezentacji, perspektywami zastosowań i aspektami technicznymi. Zadano szereg pytań, na które w sposób wysoce merytoryczny odpowiadała Doktorantka.

Recenzenci jak i członkowie Komisji byli usatysfakcjonowani odpowiedziami również tymi których przed obroną w postaci pisemnej udzieliła Doktorantka.

W części niejawnej odbyła się dyskusja w oddzielnym zespole na platformie MStTeams. Członkowie Komisji bardzo pozytywnie ocenili pracę Doktorantki świadcząca o wysokim poziomie merytorycznym pracy. Podkreślono przygotowanie i łatwość poruszania się Doktorantki w opracowanych zagadnieniach, doświadczenie naukowe doktorantki, walory pracy wynikające z doświadczenia w pracy w Przemysłowym Instytucie Motoryzacji oraz stwierdzono, że doktorat ten należy ocenić bardzo wysoko.

Przewodniczący Komisji poinformował członków Rady, iż poszczególni uczestnicy dyskusji, stwierdzili, że rozprawa doktorska spełnia wymagania stawiane rozprawom doktorskim w myśl obowiązującej Ustawy. W wyniku tajnego głosowania Komisji przewodu w sprawie przyjęcia publicznej rozprawy doktorskiej mgr inż. Katarzyny Strzałkowskiej pt. „Modelowanie emisji frakcji wymiarowych cząstek stałych do celów oceny oddziaływania zanieczyszczeń ze źródeł motoryzacyjnych na środowisko”.

Członkowie dziesięcioosobowej Komisji jednomyślnie wypowiedzieli się za wystąpieniem do Rady Naukowej Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna PW z wnioskiem o nadanie mgr inż. Katarzynie Strzałkowskiej stopnia doktora nauk technicznych w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych, w dyscyplinie inżynieria mechaniczna. Wszyscy członkowie Komisji doktorskiej ocenili pracę Doktorantki na ocenę 5.0.

Po przedstawieniu przez prof. dr. hab. inż. W. Kurnika protokołu z posiedzenia Komisji doktorskiej Przewodniczący RND IM otworzył dyskusję.

W związku z brakiem innych wypowiedzi w tej sprawie przystąpiono do głosowania nad nadaniem stopnia doktora mgr inż. Katarzynie Strzałkowskiej.

W głosowaniu w trybie zdalnym wzięli również udział obaj recenzenci oraz promotor pracy.

Wyniki głosowania

uprawnionych do głosowania	50
liczba osób uczestniczących w głosowaniu	40
liczba głosów „za”	39
liczba głosów „przeciw”	0
liczba głosów „wstrzymujących się”	1

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna w głosowaniu tajnym nadała mgr inż. Katarzynie Strzałkowskiej stopień doktora w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych, w dyscyplinie Inżynieria Mechaniczna.

7.1. Wyróżnienie rozprawy doktorskiej mgr inż. Katarzyny Strzałkowskiej

Prof. dr. hab. inż. W. Kurnik odczytał wnioski recenzentów - profesora Merkisz a oraz profesora Brzeżańskiego o wyróżnienie pracy mgr inż. Katarzyny Strzałkowskiej. Uzasadnieniem wniosku jest duża wartość merytoryczna recenzowanej dysertacji, która powstała na podstawie analizy ogromnego materiału badawczego. Rozprawa doktorska jest oryginalnym dorobkiem naukowym stanowiącym istotny wkład w dyscyplinę Inżynieria Mechaniczna. Na podkreślenie zasługuje pionierski i interdyscyplinarny charakter prowadzonych badań analitycznych i modelowych a także wzorowa dbałość Doktorantki o ścisłość wyrażania myśli (prof. Brzeżański).

Uzasadnienie wniosku jest nowatorskie i unikatowe potraktowanie przez Doktorantkę problemu naukowego modelowania procesów całkowitej emisji zanieczyszczeń powietrza wprowadzanych przez motoryzację do środowiska. Kandydatka posiada wysokie umiejętności budowania matematycznych modeli procesów emisji i cechuje ją wyjątkowa dokładność w stosowaniu sformalizowanego ich opisu. Praca posiada wysoki aspekt użyteczny. Jej wyniki powinny być wykorzystane do modelowania infrastruktury miejskiej i drogowej a także do projektowania systemów transportowych (prof. Merkisz).

Zgodnie ze słowami referującego Komisja doktorska przystąpiła do głosowania nad wyróżnieniem pracy doktorskiej mgr inż. Katarzynie Strzałkowskiej. W tajnym głosowaniu wzięło udział 10 osób. Wszystkie głosy były za wyróżnieniem rozprawy. Komisja postanowiła o wystąpieniu do RND IM z wnioskiem o wyróżnieniu rozprawy i podjęła w tej sprawie stosowną uchwałę.

W związku z brakiem głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania w sprawie wyróżnienia pracy doktorskiej dr inż. Katarzyny Strzałkowskiej.

Wyniki głosowania

uprawnionych do głosowania	50
liczba osób uczestniczących w głosowaniu	41
liczba głosów „za”	35
liczba głosów „przeciw”	1
liczba głosów „wstrzymujących się”	5

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej mgr inż. Katarzyny Strzałkowskiej.

Promotor rozprawy jak i recenzenci serdecznie podziękowali za przychylną ocenę członków RND IM PW oraz za zaproszenie po czym opuścili posiedzenie.

8. Podjęcie uchwały w sprawie powołania składu komisji doktorskiej, recenzentów, wyznaczenia egzaminów i powołania składów komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim mgr. inż. Pawła Jonaka.

Prof. dr hab. inż. R. Sitnik zwrócił się z prośbą do **dr. hab. inż. J. Szumbarckiego, prof. uczelni** Przewodniczącego Zespołu ds. Postępowań Doktorskich RND IM o zreferowanie tego punktu porządku obrad.

Zespół ds. Postępowań doktorskich RND IM rozpatrzył sprawę dotyczącą przewodu doktorskiego mgr. inż. Pawła Jonaka.

Zespół zapoznał się z rozprawą doktorską oraz z opinią promotora, dr. hab. inż. Sławomira Kubackiego, prof. uczelni zawierającą pozytywną ocenę rozprawy. Praca pt. „Application and evaluation of fullyturbulent and transition-sensitive turbulence models for turbomachinery flows”.

8.1 Powołanie recenzentów w przewodzie doktorskim mgr. inż. Pawła Jonaka.

Komisja zapoznała się z kandydaturami pięciorga recenzentów, z których zdaniem zespołu najbardziej właściwymi ze względu na tematykę pracy i prowadzoną aktywność naukową są prof. P. Flaszyński oraz dr hab. inż. M. Jaszczur.

Wszystkie Kandydatury:

1. dr hab. inż. Paweł Flaszyński, prof. Instytutu Maszyn Przepływowych PAN w Gdańsku
2. dr hab. inż. Marek Jaszczur, prof. Akademii Górniczo Hutniczej
3. dr hab. inż. Włodzimierz Wróblewski, prof. Politechniki Śląskiej
4. prof. dr hab. inż. Ewa Tuliszcza-Sznitko, Politechnika Poznańska
5. prof. dr hab. inż. Artur Tyliszczak, Politechnika Częstochowska

Wyniki głosowania

uprawnionych do głosowania 47

1. dr hab. inż. Paweł Flaszyński, prof. Instytutu Maszyn Przepływowych PAN w Gdańsku 33 głosy
2. dr hab. inż. Marek Jaszczur, prof. Akademii Górniczo Hutniczej 31 głosów
3. dr hab. inż. Włodzimierz Wróblewski, prof. Politechniki Śląskiej 3 głosy
4. prof. dr hab. inż. Ewa Tuliszcza-Sznitko, Politechnika Poznańska 2 głosy
5. prof. dr hab. inż. Artur Tyliszczak, Politechnika Częstochowska 3 głosy

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna PW w głosowaniu tajnym powołała na recenzentów przewodu mgr. inż. Pawła Jonaka osoby dr. hab. inż. Pawła Flaszyńskiego, prof. Instytutu Maszyn Przepływowych PAN w Gdańsku oraz dr. hab. inż. Marka Jaszczura, prof. Akademii Górniczo Hutniczej.

8.2. Wyznaczenie składu Komisji doktorskiej, egzaminów i powołania składów komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim mgr. inż. Pawła Jonaka.

Skład Komisji doktorskiej

1. prof. dr hab. inż. Paweł Pyrzanowski - Wydział Mechaniczny Energetyki i Lotnictwa - **przewodniczący**
2. dr hab. inż. Jacek Szumbariski, prof. uczelni - Wydział Mechaniczny Energetyki i Lotnictwa
3. dr hab. inż. Robert Głębocki, prof. uczelni - Wydział Mechaniczny Energetyki i Lotnictwa
4. dr hab. inż. Piotr Marek - Wydział Mechaniczny Energetyki i Lotnictwa
5. dr hab. inż. Robert Zalewski, prof. uczelni – Wydział SiMR
6. dr. hab. inż. Sławomir Kubacki, prof. uczelni – **promotor**
7. dr. hab. inż. Paweł Flaszynski, prof. Instytutu Maszyn Przepływowych PAN w Gdańsku recenzent
8. dr. hab. inż. Marek Jaszczur, prof. Akademii Górniczo Hutniczej recenzent

zakres egzaminów doktorskich obejmujący:

1. dyscyplinę podstawową: inżynieria mechaniczna w zakresie: mechanika płynów
2. dyscyplinę dodatkową: ekonomia
3. język obcy: język angielski

Komisje przeprowadzające egzaminy doktorskie z zakresu:

1. **dyscypliny podstawowej inżynieria mechaniczna w zakresie: mechanika płynów**

w składzie:

1. prof. dr hab. inż. Paweł Pyrzanowski - Wydział Mechaniczny Energetyki i Lotnictwa - **przewodniczący**
2. dr hab. inż. Jacek Szumbariski, prof. uczelni – **egzaminator**
3. dr hab. inż. Robert Głębocki, prof. uczelni - Wydział Mechaniczny Energetyki i Lotnictwa
4. dr hab. inż. Piotr Marek - Wydział Mechaniczny Energetyki i Lotnictwa
5. dr hab. inż. Robert Zalewski, prof. uczelni – Wydział SiMR
6. dr. hab. inż. Sławomir Kubacki, prof. uczelni - **promotor**

2) **dyscypliny dodatkowej ekonomia**

w składzie:

1. prof. dr hab. inż. Paweł Pyrzanowski - Wydział Mechaniczny Energetyki i Lotnictwa - przewodniczący
2. prof. dr hab. Leszek Jasiński – **egzaminator**
3. dr. hab. inż. Sławomir Kubacki, prof. uczelni - **promotor**

3) języka obcego: **język angielski** w składzie:

1. Dr hab. inż. Jacek Szumbariski, prof. uczelni– przewodniczący
2. Mgr Dorota Chromińska - egzaminator
3. dr hab. inż. Sławomir Kubacki, prof. uczelni – promotor

Przewodniczący RND IM otworzył dyskusję.

W związku z brakiem wypowiedzi w tej sprawie przystąpiono do głosowania.

Wyniki głosowania

uprawnionych do głosowania	47
liczba osób uczestniczących w głosowaniu	38
liczba głosów „za”	37
liczba głosów „przeciw”	0
liczba głosów „wstrzymujących się”	1

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna w głosowaniu tajnym powołała skład Komisji doktorskiej, wyznaczyła egzaminy i powołała komisje egzaminacyjne w przewodzie doktorskim **mgr. inż. Pawła Jonaka**.

9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany tytułu rozprawy doktorskiej mgr. inż. Marka Krzywobłockiego.

Głos zabrał dr. hab. inż. J. Szumbariski, prof. uczelni, Przewodniczący Zespołu ds. Postępowań Doktorskich RND IM który poinformował, że 15.12.2020 r. wpłynął do Przewodniczącego RND IM wniosek mgr. inż. Marka Krzywobłockiego o uzupełnienie tytułu rozprawy doktorskiej. W dniu 20.06.2018 r. Rada Wydziału SiMR wszczęła przewód doktorski mgr. inż. M. Krzywobłockiego pt. „Optymalne projektowanie struktur energochłonnych z wykorzystaniem metody makro elementów”. Ze względu iż zasadnicza część pracy i opracowane w niej przykłady obliczeniowe dotyczą głównie projektowania struktur energochłonnych współczesnych pojazdów, zdaniem wnioskującego bardziej adekwatny tytuł powinien zawierać określenie umożliwiające zawężenie rozważanego w doktoracie zagadnienia. Po uzgodnieniu z promotorem rozprawy, prof. dr. inż. Mariuszem Pyrzem, zdecydowano o uzupełnienie tematu rozprawy o słowo "pojazdów" i przyjęcie jako jej nowy tytuł „Optymalne projektowanie struktur energochłonnych pojazdów z wykorzystaniem metody makro elementów”.

W związku z brakiem wypowiedzi w tej sprawie przystąpiono do głosowania.

Wyniki głosowania

uprawnionych do głosowania	47
liczba osób uczestniczących w głosowaniu	35
liczba głosów „za”	35
liczba głosów „przeciw”	0
liczba głosów „wstrzymujących się”	0

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna podjęła uchwałę w sprawie zmiany tytułu rozprawy doktorskiej mgr. inż. Marka Krzywobłockiego.

10. Podjęcie uchwał w sprawie zaopiniowania wniosków o zatrudnienie.

Dla celów sporządzenia tego protokołu wyniki głosowań umieszczone są po omówieniu poszczególnych punktów. Głosowania odbyły się jednak dopiero po zakończeniu procedowania bloku spraw osobowych.

10.1 Zaopiniowanie wniosku o zatrudnienie dr. inż. Grzegorza Ilewicza na podstawie umowy o pracę w Zakładzie Mechaniki Stosowanej w Instytucie Mikromechaniki i Fotoniki na Wydziale Mechatroniki na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na czas określony w wymiarze pełnego etatu.

Dr hab. inż. K. Wołosz, prof. uczelni, Przewodniczący Zespołu ds. Kadr RND IM poinformował, że do Zespołu wpłynął wniosek dot. zatrudnienia **dr. inż. Grzegorza Ilewicza** na podstawie umowy o pracę w Zakładzie Mechaniki Stosowanej w Instytucie Mikromechaniki i Fotoniki na Wydziale Mechatroniki na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na czas określony w wymiarze pełnego etatu. Proponowany okres zatrudnienia od 01.03.2021r do 30.09.2023. Opinia Zespołu ds. Kadr była jednogłośnie negatywna. Kandydat został wyłoniony w konkursie. Ma to być jego pierwsze zatrudnienie na PW. Dr inż. G. Ilewicz obronił doktorat w 2011 r. na Politechnice Śląskiej. Od tamtego czasu pracował badawczo na tejże Politechnice, potem na Politechnice Rzeszowskiej, w Akademii Technicznej w Bielsku-Białej. Od 2011 r. ukazała się tylko jedna publikacja kandydata za 40 punktów, a dorobek był do tej pory bezpunktowy. Zespół proponuje, aby okres zatrudnienia nie był dłuższy niż 2 lata.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Prof. dr hab. inż. L. Sałbut, Dyrektor Instytutu Mikromechaniki i Fotoniki wyjaśnił, że Kandydat zamierzał podjąć pracę od września br. na okres dwóch lat. Po rozmowach z BSO okazało się, że to zbyt długi okres od konkursu do zatrudnienia i czas podjęcia pracy został przyspieszony o pół roku, natomiast daty końcowej proponowanego okresu zatrudnienia nie zmieniono, stąd pojawiło się w dokumentach dwa i pół roku. Jest to pomyłka formalna, zamiarem było zatrudnienie na 2 lata. W rozmowie kwalifikacyjnej Kandydat wypadł bardzo dobrze, miał wiele publikowanych prac w postaci materiałów konferencyjnych. Obiecywał, że na PW przychodzi z publikacją, projektem. Prof. L. Sałbut zapewnił, że w okresie planowanego zatrudnienia byłby pod kontrolą zwierzchników.

Przewodniczący Zespołu ds. Kadr stwierdził, że Zespół opierał się na dostarczonych dokumentach i zwrócił się z prośbą do Przewodniczącego Rady o podjęcie decyzji.

Dr hab. inż. E. Ładyżyńska-Kozdraś, prof. uczelni bezpośrednio przełożona, w przypadku zatrudnienia Kandydata potwierdziła słaby dorobek publikacyjny Kandydata. Z rozmowy kwalifikacyjnej wynikało, że Kandydat dąży do samorozwoju, jest bardzo aktywny pod względem konferencyjnym stąd też

skupił się bardziej na publikacjach pokonferencyjnych. Ma w planach 2 publikacje, jedną z nich za 100 punktów do przesłania do czasopisma „Sensors” na początku marca. Kandydat deklaruje, że chciałby publikować już na konto PW. Drugi artykuł jest na ukończeniu i uważa, że warto byłoby dać szansę na zatrudnienie dr. inż. G. Ilewiczowi skracając oczywiście okres zatrudnienia do dwóch lat. Zdaniem prof. E. Ładyżyńskiej-Kozdraś Kandydat będzie mógł wspomóc Zakład jak i całą PW.

Mgr. B. Dobrzeńska poinformowała, że termin zatrudnienia na proponowane 2 lata znajdzie się we wniosku Dziekana do JM Rektora. Jednocześnie zaproponowała, że jeśli opinia Rady będzie pozytywna, to w podjętej uchwale można wyraźnie wskazać iż RND pozytywnie opiniuje zatrudnienie na okres 2 lat.

Prof. dr hab. inż. R. Sitnik, Przewodniczący Rady stwierdził, że jest mu niezręcznie wypowiadać się w kwestii tego zatrudnienia, ponieważ Kandydat ma być zatrudniony na Wydziale Mechatroniki, na którym pracuje. Ujmując rzecz w szerszym kontekście zaznaczył, że zgodnie z informacjami, które pozyskał w czasie szkolenia, w przypadku przeniesienia tej osoby po dwóch latach do grupy dydaktycznej, będzie On musiał wykazać się i tak publikacjami w okresie, kiedy był w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych tak by nie znaleźć się w grupie N0. Przeniesienie na stanowisko w grupie pracowników dydaktycznych po dwóch latach nie rozwiązuje problemu.

Dr hab. inż. T. Chmielewski, prof. uczelni poinformował, że pierwsze zatrudnienie w PW jest zwykle nie dłuższe niż dwa lata, nie możemy wnioskować o okres dłuższy. Popierając wypowiedź przedmówcy stwierdził, że bardzo restrykcyjnie należy podchodzić do spraw zatrudnienia (warunkowego) na dwa lata. W przypadku braku dorobku po dwóch latach brak publikacji takiej osoby oznacza obciążenie dla dyscypliny.

Zdecydowano głosować zatrudnienie na okres nie dłuższy niż dwa lata.

Prof. dr hab. inż. A. Woźniak stwierdził, że w tym przypadku Rada może głosować tylko zgodnie z wnioskiem Dziekana i jest to pewnego rodzaju rozwiązanie, ponieważ jeśli była to oczywista pomyłka to proponuje by głosowanie przenieść na kolejne posiedzenia, tym bardziej, że zatrudnienie było planowane od jesieni br. Kandydat będzie mógł już wtedy wykazać się publikacjami. Lepiej nie narażać Kandydata na negatywny wynik głosowania.

Mgr B. Dobrzeńska wyjaśniła, że zgodnie z przepisami RND tylko opiniują zatrudnienie. Terminy zatrudnienia nie są wykazywane w uchwałach, proponuje Dziekan, a decyduje JMR w porozumieniu z BSO. Jeśli sugestią Rady jest zatrudnienie na okres do dwóch lat to Dziekan w piśmie do Rektora nie będzie proponował innego okresu zatrudnienia. Rady opiniują tylko sam fakt zatrudnienia w grupie badawczo-dydaktycznej. Zdarza się, że termin ostatecznego zatrudnienia różni się od wskazanego przez Dziekana, ze względu na np. niekompletność dokumentacji dot. aktualności badań lekarskich.

Dr hab. inż. K. Wołosz, prof. uczelni, Przewodniczący Zespołu ds. Kadr podsumowując dyskusję stwierdził, że w takim razie lepszym rozwiązaniem wydaje się przełożenie opiniowania zatrudnienia na czas, kiedy kandydat będzie mógł się już wykazać lepszym dorobkiem zwiększając szanse na pozytywne zaopiniowanie przez RND IM.

Prof. dr hab. inż. L. Sałbut, wyjaśnił, że pierwotne zatrudnienie miało być od września 2020 do września 2023, natomiast po dyskusjach z BSO zatrudnienie ma być od 01.03.2021. Wycofanie w tej chwili wniosku niewiele zmieni do następnego posiedzenia Rady, ponieważ jest mała szansa, że do marca br. dorobek wzrośnie. Błąd polega na tym, że data końca planowanego zatrudnienia powinna być marzec 2023, a nie wrzesień 2023 r.

Dr hab. inż. K. Wołosz, prof. uczelni stwierdził, że czasopismo „Sensors” ma bardzo szybki proces redagowania i oceny artykułów, dlatego powrót do tej sprawy w kwietniu jest realny przy zatrudnieniu we wrześniu br.

Dr hab. inż. E. Ładyżyńska-Kozdraś, prof. uczelni przypomniała, że Kandydat deklaruje złożenie publikacji w marcu i choć proces publikacji w czasopiśmie „Sensors” odbywa się szybko to pewne jest, że do marca br. Kandydat nie zanotuje wspomnianej publikacji na swoim koncie. Wyraziła obawę o decyzje władz PW, jeśli ponownie sprawa zaopiniowania stanęłaby na Radzie w marcu czy kwietniu.

Mgr B. Dobrzeńska stwierdziła, że powrót do zaopiniowania zatrudnienia na podstawie tego samego konkursu nie jest możliwy, ponieważ konkurs został zamknięty, a informacja o rozstrzygnięciu przesłano do Ministerstwa. Konieczne byłoby rozpisanie nowego konkursu w ramach innej grupy pracowniczej jeśli chcemy zatrudnić kandydata w pełnym wymiarze czasu pracy

Dr hab. inż. K. Wołosz, prof. uczelni stwierdził, że nie byłoby zasadne rozpisywanie nowego konkursu. We wniosku w ramach konkursu dr inż. G. Ilewicza było napisane, że artykuł znajduje się w trakcie druku, natomiast Zespół bierze pod uwagę aktualny stan wiedzy, weryfikuje czy artykuł już się ukazał czy nie i okazało się, że jest opublikowany artykuł za 40 punktów. Dodał, że nie jest w stanie sam rozstrzygnąć tej kwestii natomiast jeśli będzie dobra wola Rady i p. Przewodniczącego odnośnie do wycofania tej kandydatury na obecnej Radzie i ponowne opiniowanie w terminie późniejszym w oparciu o ten sam konkurs z aktualnymi danymi publikacyjnymi.

Przewodniczący Rady zwrócił się ponownie do prof. A. Woźniaka z prośbą o wyjaśnienie wcześniejszej wypowiedzi.

Prof. dr hab. inż. A. Woźniak powiedział, że Jego propozycja została bardzo dobrze zrozumiana przez prof. K. Wołosza. We wcześniejszej wypowiedzi nie odnosił się do spraw proceduralnych tylko do sytuacji, w której obecnie głosowana sprawa zatrudnienia jest niepewna, jeśli chodzi o wynik głosowania, ponieważ Zespół ds. Kadr zaopiniował kandydaturę negatywnie stąd też zaproponował wycofanie tego wniosku w związku z pojawieniem się pomyłki w danych proponowanego zatrudnienia i odroczenie wniosku o miesiąc czy dwa, aby dać szansę Kandydatowi, skoro jest dobrze oceniany. Głosowanie w tej chwili może skończyć się wynikiem negatywnym.

Przewodniczący Rady zwrócił się z prośbą o sugestie do prof. L. Sałbuta, Dyrektora Instytutu Mikromechaniki i Fotoniki.

Prof. dr hab. inż. L. Sałbut stwierdził, że jeśli ze względów formalnych jest możliwe, aby wniosek z poprawionymi datami wrócił za miesiąc na wokandę porządku obrad, a Komisja jeszcze raz zaopiniuje to nie widzi w tym problemu. Jeśli przesunięcie w czasie opiniowania zatrudnienia (ze zmienionymi datami) jest możliwe co miałyby dać większe szanse na zatrudnienie, to skłania się ku temu rozwiązaniu. W Zakładzie, w którym miałby pracować kandydat jest potrzeba zatrudnienia nowej osoby, dlatego zależy Mu na pozytywnym zaopiniowaniu zatrudnienia kandydata.

Ze względu na błąd formalny w złożonym do RND IM wniosku postanowiono wycofać ten punkt z porządku obrad i powrócić do sprawy w terminie późniejszym.

10.2 Zaopiniowanie wniosku o zatrudnienie dr. inż. Marcina Kowalskiego na podstawie umowy o pracę w Zakładzie Podstaw Technologii i Konstrukcji Maszyn w Instytucie Inżynierii Mechanicznej na Wydziale Budownictwa Mechaniki i Petrochemii na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na czas określony w wymiarze 0,5 etatu.

Dr hab. inż. K. Wołosz, prof. uczelni, Przewodniczący Zespołu ds. Kadr RND IM poinformował, że do Zespołu wpłynął wniosek dot. zatrudnienia **dr. inż. Marcina Kowalskiego** na podstawie umowy o pracę w Zakładzie Podstaw Technologii i Konstrukcji Maszyn w Instytucie Inżynierii Mechanicznej na Wydziale Budownictwa Mechaniki i Petrochemii na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na czas określony w wymiarze 0,5 etatu na okres 1,5 roku.

Kandydat zatrudniony jest w przemyśle. Jest byłym doktorantem. W 2018 r. posiada publikacje za 100 punktów z afiliacją PW. Posiada publikacje po doktoracie, współautorem jednej był prof. z Politechniki Poznańskiej. Zespół ds. Kadr jednomyślnie rekomenduje tę kandydaturę.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Dr hab. inż. J. Wernik, prof. uczelni wyjaśnił, że Kandydat jest osobą z bogatym doświadczeniem projektowym. Realizował projekty w wielu krajach europejskich i USA. Obserwując Jego osobę widać, że ma duże ambicje. Wydziałowi zależałoby, by w przyszłości zatrudnienie było w pełnym wymiarze. Swoje pasje mógłby z powodzeniem realizować na PW. Kryterium finansowe nie jest w Jego przypadku priorytetowe. Prof. J. Wernik wyraził przekonanie, że Kandydat będzie publikował i po pewnym czasie uda się Go przekonać do zatrudnienia w wymiarze pełnego etatu. Prof. J. Wernik zwrócił się do członków Rady z prośbą o pozytywne zaopiniowanie omawianego zatrudnienia.

W związku z brakiem wypowiedzi przystąpiono do głosowania.

Wyniki głosowania

uprawnionych do głosowania	51
liczba osób uczestniczących w głosowaniu	32
liczba głosów „za”	31
liczba głosów „przeciw”	0
liczba głosów „wstrzymujących się”	1

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna w głosowaniu tajnym pozytywnie zaopiniowała zatrudnienie dr. inż. Marcina Kowalskiego na podstawie umowy o pracę w Zakładzie Podstaw Technologii i Konstrukcji Maszyn w Instytucie Inżynierii Mechanicznej na Wydziale Budownictwa Mechaniki i Petrochemii na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na czas określony w wymiarze 0,5 etatu.

12.3 Zaopiniowanie wniosku o zatrudnienie dr inż. Hanny Sadłowskiej na podstawie aneksu do umowy o pracę w Zakładzie Obróbki Plastycznej i Odlewnictwa w Instytucie Technik Wytwarzania na Wydziale Inżynierii Produkcji na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na czas nieokreślony w wymiarze pełnego etatu.

Dr hab. inż. K. Wołosz, prof. uczelni, Przewodniczący Zespołu ds. Kadr RND IM poinformował, że do Zespołu wpłynął wniosek dot. zatrudnienia **dr inż. Hanny Sadłowskiej** na podstawie aneksu do umowy o pracę w Zakładzie Obróbki Plastycznej i Odlewnictwa w Instytucie Technik Wytwarzania na Wydziale Inżynierii Produkcji na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na czas nieokreślony w wymiarze pełnego etatu. Dr inż. H. Sadłowska była zatrudniona kiedyś na stanowisku badawczo-dydaktycznym, przeszła do grupy dydaktycznej i obecny wniosek dotyczy powrotu na stanowisko w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych. Dorobek za 2020 r. jest pokaźny. Posiada publikacje za 20, 40, 70 i 140 punktów. Dodatkowo za udzielony patent 70 punktów. Zespół jednogłośnie opowiedział się za wnioskiem.

W związku z brakiem wypowiedzi przystąpiono do głosowania.

Wyniki głosowania

uprawnionych do głosowania	51
liczba osób uczestniczących w głosowaniu	32
liczba głosów „za”	31
liczba głosów „przeciw”	0
liczba głosów „wstrzymujących się”	1

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna w głosowaniu tajnym pozytywnie zaopiniowała zatrudnienie dr inż. Hanny Sadłowskiej na podstawie aneksu do umowy o pracę w Zakładzie Obróbki Plastycznej i Odlewnictwa w Instytucie Technik Wytwarzania na Wydziale Inżynierii Produkcji na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na czas nieokreślony w wymiarze pełnego etatu.

10.4 Zaopiniowanie wniosku o zatrudnienie mgr. inż. Jerzego Rapcewicza na podstawie umowy o pracę w Zakładzie Automatykacji i Obróbki Skrawaniem w Instytucie Technik Wytwarzania na Wydziale Inżynierii Produkcji na stanowisku asystenta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na czas określony w wymiarze pełnego etatu.

Dr hab. inż. K. Wołosz, prof. uczelni, Przewodniczący Zespołu ds. Kadr RND IM poinformował, że do Zespołu wpłynął wniosek dot. zatrudnienia **mgr. inż. Jerzego Rapcewicza** na podstawie umowy o pracę w Zakładzie Automatykacji i Obróbki Skrawaniem w Instytucie Technik Wytwarzania na Wydziale Inżynierii Produkcji na stanowisku asystenta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na czas określony w wymiarze pełnego etatu.

Opiniowane zatrudnienie dotyczy przejścia z etatu inżynieryjno-technicznego. Kandydat nie posiada żadnej publikacji, natomiast posiada promesę opublikowania artykułu.

Dr hab. inż. T. Sałaciński, prof. uczelni Kierownik Zakładu Automatykacji i Obróbki Skrawaniem bezpośrednio przełożony Kandydata nadmienił, że mgr inż. J. Rapcewicz ma już jedną współautorską publikację za 100 punktów w czasopiśmie „Sensors”. Uzyskał ją będąc na etacie technicznym. Prof. T. Sałaciński zwrócił się z prośbą do członków Rady o przychylne zaopiniowanie kandydatury. Artykuł został dopiero co wydany, dlatego nie znalazł miejsca w przedstawionej do zaopiniowania dokumentacji.

Prof. dr hab. inż. R. Sitnik przypomniał, że po okresie dwóch lat bez publikacji, pracownik nie ma już możliwości powrotu na stanowisko inżynieryjno-techniczne bez wpływu na ewaluację dyscypliny naukowej w myśl interpretacji nowej Ustawy.

W związku z brakiem innych wypowiedzi przystąpiono do głosowania.

Wyniki głosowania

uprawnionych do głosowania	51
liczba osób uczestniczących w głosowaniu	32
liczba głosów „za”	32
liczba głosów „przeciw”	0
liczba głosów „wstrzymujących się”	0

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna w głosowaniu tajnym pozytywnie zaopiniowała zatrudnienie mgr. inż. Jerzego Rapcewicza na podstawie umowy o pracę w Zakładzie Automatykacji i Obróbki Skrawaniem w Instytucie Technik Wytwarzania na Wydziale Inżynierii Produkcji na stanowisku asystenta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na czas określony w wymiarze pełnego etatu.

10.5 Zaopiniowanie wniosku o zatrudnienie mgr. inż. Dominika Rodaka na podstawie umowy o pracę w Zakładzie Mechaniki Instytutu Podstaw Budowy Maszyn na Wydziale Samochodów i Maszyn Roboczych na stanowisku asystenta na czas określony w wymiarze pełnego etatu.

Dr hab. inż. K. Wołosz, prof. uczelni, Przewodniczący Zespołu ds. Kadr RND IM poinformował, że do Zespołu wpłynął wniosek dot. zatrudnienia mgr. inż. Dominika Rodaka na podstawie umowy o pracę w Zakładzie Mechaniki Instytutu Podstaw Budowy Maszyn na Wydziale Samochodów i Maszyn Roboczych na stanowisku asystenta na czas określony w wymiarze pełnego etatu.

Zatrudnienie dotyczy zmiany ze stanowiska asystenta w grupie pracowników dydaktycznych na stanowisko asystenta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych. Proponowany okres zatrudnienia - od 20.02.2021 r. do 30.09.2021r. Kandydat jest doktorantem. Posiada publikacje za udział w publikacji za 40 i 140 punktów. Wolę przejścia do grupy pracowników badawczo-dydaktycznych motywował chęcią zwiększenia swojego

zaangażowania naukowego i dokończenia doktoratu. Zespół jednogłośnie poparł propozycję zatrudnienia.

W związku z brakiem wypowiedzi w tej sprawie przystąpiono do głosowania.

Wyniki głosowania

uprawnionych do głosowania	51
liczba osób uczestniczących w głosowaniu	32
liczba głosów „za”	32
liczba głosów „przeciw”	0
liczba głosów „wstrzymujących się”	0

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna w głosowaniu tajnym pozytywnie zaopiniowała zatrudnienie mgr. inż. Dominika Rodaka na podstawie umowy o pracę w Zakładzie Mechaniki Instytutu Podstaw Budowy Maszyn na Wydziale Samochodów i Maszyn Roboczych na stanowisku asystenta na czas określony w wymiarze pełnego etatu.

11. Podjęcie uchwały w sprawie zasad oceny wniosków o stypendium dla nauczycieli akademickich z funduszu własnego uczelni.

Prof. dr hab. inż. R. Sitnik, Przewodniczący RND IM PW zwrócił się z prośbą do dr hab. inż. Zuzanny Żółek-Tryznowskiej, prof. uczelni, Przewodniczącej Zespołu ds. Nauki i Ewaluacji RND IM o przedstawienie wyników ustaleń Zespołu.

Dr hab. inż. Z. Żółek-Tryznowska, prof. uczelni poinformowała, że zadaniem Zespołu było opracowanie propozycji kryteriów oceny wniosków o stypendium Rektora PW dla nauczycieli akademickich z funduszu własnego uczelni. Mowa jest o nauczycielach akademickich, którzy zgodnie z Regulaminem przyznawania tych stypendiów spełniają kryterium tzw. młodego naukowca, czyli w roku przyznania stypendium nie ukończyli 35 lat.

Wniosek jest oceniany punktowo za:

1. publikacje w czasopiśmie, monografie, rozdziały w monografiach – wartość punktowa proporcjonalnie z uwzględnieniem zasad podziału dla publikacji wieloautorskich na podstawie raportu z Repozytorium PW za publikacje zgodnie z wykazem MNiSW – komunikat opublikowany w dniu 18.12.2019.
2. uzyskane patenty – suma punktów całkowitych za patenty zgodnie z metodą ich przyznawania przez MNiSW (Rozporządzenie MNiSzW z 22.02.2019 z późn. zm.) – dane pozyskiwane z bazy Repozytorium PW
3. przyznane projekty badawcze z funduszy zewnętrznych, których wnioskujący jest kierownikiem – projekty o budżecie 500 tys. zł przyznano 100 pkt, projekty o budżecie 201-499 tys. – 70 pkt. (punkt dodany po dyskusji); za projekty o budżecie 100 do 200 tys. zł przyznano 50 pkt.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Dr hab. inż. T. Goetzendorf-Grabowski, prof. uczelni zwrócił się z pytaniem o punkty dot. projektów o budżecie od 201 do 499 tys. zł.

Dr hab. inż. Z. Żołek-Tryznowska, prof. uczelni wyjaśniła, że ten zakres wynikał tylko z tego, że tylko trzy osoby miały projekty (jedna za 500 000 zł, druga za 198 000 zł, a trzecia za 150 000 zł). Należałoby stopniować punkty, np. uznając, że projekt pomiędzy 200 000 a 400 000 tysięcy zł. jest równoważnością publikacji siedemdziesięciopunktowej, budżety, które znacznie przekraczają 500 000 zł można by było wycenić np. na 200 punktów.

Dr hab. inż. T. Goetzendorf-Grabowski, prof. uczelni stwierdził, że te kryteria mogłyby obowiązywać w przyszłości, ale nie wiadomo, kiedy będą nowe projekty.

Dr hab. inż. Z. Żołek-Tryznowska prof. uczelni zgodziła się z przedmówcą i dodała, że już od razu można by „wystopniować” te projekty albo w przyszłym roku, jeśli po raz kolejny będą składanie wnioski zmienić zasady w punkcie trzecim.

Przewodniczący Rady powiedział, że są to stypendia finansowane w ramach IDUB, dlatego w przyszłym roku będzie kolejna tura składania wniosków i dodał, że nie chciałby wprowadzać obecnie poprawek w tej kwestii i przesunąłby dyskusję w sprawie punktu nr. 3 na kolejny rok.

Mgr B. Dobrzeńska zaproponowała, że względu na krótki termin w jakim należy podjąć uchwałę wpisać w uchwale, że są to zasady obowiązujące na rok bieżący. W przyszłym roku można je zmienić.

Dr hab. inż. Z. Żołek-Tryznowska, prof. uczelni stwierdziła, że punkty 1 i 2 są zgodne z kryterium ewaluacyjnym, można będzie w przyszłości rozważyć na jakich zasadach przyznawać punkty za projekty osobom ubiegającym się o stypendia.

Dr hab. inż. R. Zalewski, prof. uczelni potwierdził, że przyjęcie uchwały jest sprawą bardzo pilną. Inne Rady dyscyplin podjęły już uchwały w tej sprawie a stypendia trzeba przyznać.

Nawiązując do przedstawionych kryteriów, powiedział, że ma pytanie dotyczące sprawy patentów - skoro kryteria nie uwzględniają zasad podziału publikacji wieloautorskich to w tej sytuacji premiowane były patenty. W sytuacji, kiedy młodzi naukowcy są autorami lub współautorami wielu patentów stawiani byłiby w lepszej pozycji niż autorzy czy współautorzy publikacji. Czy proponowane kryteria nie wypaczą zasady, że patenty mają mniejszą wagę niż publikacje naukowe przy ewaluacji?

Dr hab. inż. Z. Żołek-Tryznowska, prof. uczelni wyjaśniła, że tylko 1 osoba miała patent. Reszta osób miała zgłoszenia patentowe co nie miało przełożenia na wartości punktowe.

Dr hab. inż. R. Zalewski, prof. uczelni stwierdził, że w przypadku osób pracujących w zespole i mających wiele patentów a co za tym idzie bardzo wiele punktów oznaczałoby, że ewaluację wygrywamy patentami a nie publikacjami a to nie koresponduje z zasadami oceny ewaluacyjnej.

Dr hab. inż. W. Presz, prof. uczelni zaproponował liniowe przyznawanie punktów a nie stopniowanie odnosząc się do punktu 3 kryteriów i zwrócił się z pytaniem o przyczynę przyjęcia zasady stopniowania projektów.

Dr hab. inż. Z. Żółek-Tryznowska, prof. uczelni wyjaśniła, że były 2 projekty NCN z „Preludium” o wartości 100-200 punktów, jedna osoba była kierownikiem projektu o wartości 500000 zł i Jej zdaniem osoby, które mają znaczące projekty, przynoszące większe korzyści dla wydziału, dla dyscypliny, dla uczelni powinny być wyżej ocenione punktowo. Jeśli bierzemy pod uwagę późniejszą ewaluację, to w tym przypadku również przyznawane są punkty za wartość budżetu projektu, który Uczelnia uzyskała. Osoba, która ma projekt o większym budżecie w konsekwencji „przynosi” więcej punktów.

Przewodniczący Rady stwierdził, że nie ma sprzeczności pomiędzy stanowiskami przedmówców, chodzi o to by nie było znacznej różnicy w przyznawaniu punktów dla projektów znajdujących się w górnym przedziale jednej grupy i dolnym przedziale następnej np. 499 000 zł i 501000 zł.

Prof. dr hab. inż. R. Sitnik, Przewodniczący Rady zaproponował, aby w bieżącym roku przyjąć zaproponowaną punktację a w przyszłym mając już wiedzę jak tę sprawę rozwiązały inne RND ewentualnie nanieść poprawki do kryteriów. Sprawa jest ważna, ponieważ stypendia stanowią znaczne środki dla młodych naukowców.

Prof. dr hab. inż. P. Pyrzanowski zgłosił uwagę, iż zasady trzeba określać zanim zostaną zgłoszone wnioski o przyznanie stypendiów.

Dr hab. inż. R. Zalewski, prof. uczelni wyjaśnił, że po wpłynięciu wniosków zdecydowano jednak by określały ranking wniosków osoby kompetentne z każdej dyscypliny. Nie musi być wspólnych kryteriów, ponieważ każda dyscyplina ma swój plan rozwoju i może położyć nacisk na inny aspekt rozwoju naukowego. Kryteria można było określić w ramach Zespołu rektorskiego jednak poproszono RND, aby je ustaliły. W przyszłym roku można z powrotem pochylić się nad wypracowaniem kryteriów przed spłynięciem wniosków, niemniej jednak podjęcie uchwały dziś jest ważne, ponieważ inne RND przedstawiły już rankingi swoich stypendystów.

Przewodniczący Rady dodał, iż zawsze warto zapoznać się z doświadczeniami w ustalaniu kryteriów przez inne RND pod kątem opracowania własnych w przyszłości. Prośbę o opracowanie kryteriów RND IM dostała już po wpłynięciu wniosków, w przyszłym roku właściwa kolejność będzie zachowana.

Zdecydowano o dodanie w punkcie 3 przedziału projekty o budżecie 201-499 tys. – 70 pkt.

W związku z brakiem wypowiedzi w tej sprawie przystąpiono do głosowania.

Wyniki głosowania

uprawnionych do głosowania	51
liczba osób uczestniczących w głosowaniu	29
liczba głosów „za”	28
liczba głosów „przeciw”	0
liczba głosów „wstrzymujących się”	1

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna w głosowaniu jawnym określiła zasady oceny wniosków o stypendium dla nauczycieli akademickich z funduszu własnego uczelni.

12. Przyjęcie uchwały w sprawie ustalenia i przyjęcia listy rankingowej wniosków o stypendium dla nauczycieli akademickich z funduszu własnego uczelni zgłaszanych przez RND Inżynieria Mechaniczna.

Dr hab. inż. Z. Żółek-Tryznowska, prof. uczelni, Przewodnicząca Zespołu ds. nauki i Ewaluacji przedstawiła listę rankingową wniosków o stypendium dla nauczycieli akademickich z funduszu własnego uczelni zgłaszanych przez RND Inżynieria Mechaniczna. Wymienione poniżej kandydatury to osoby, które wyraźnie uzyskały największą liczbę punktów i uzyskały rekomendację Zespołu. Do Zespołu wpłynęło razem 16 wniosków.

Osoby rekomendowane do stypendium:

Jakub Lasocki – 585 pkt.

Piotr Lichota – 408,33 pkt.

Michał Remer – 274,17 pkt.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Dr hab. inż. W. Presz, prof. uczelni zwrócił się z pytaniem o liczbę punktów osoby, która znalazła się na czwartym miejscu.

Dr hab. inż. Z. Żółek-Tryznowska, prof. uczelni poinformowała, że czwarta osoba uzyskała 270 punktów.

W związku z brakiem wypowiedzi w tej sprawie przystąpiono do głosowania.

Wyniki głosowania

uprawnionych do głosowania	51
liczba osób uczestniczących w głosowaniu	29
liczba głosów „za”	24
liczba głosów „przeciw”	1
liczba głosów „wstrzymujących się”	4

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna w głosowaniu jawnym pozytywnie zaopiniowała listę rankingową wniosków o stypendium dla nauczycieli akademickich z funduszu własnego uczelni zgłaszanych przez RND Inżynieria Mechaniczna.

13. Przedstawienie informacji dotyczących procedur powoływania promotorów, promotorów pomocniczych oraz opiekunów pomocniczych w przypadku doktoratów wdrożeniowych.

Prezentację przedstawił **prof. dr hab. inż. P. Pyrzanowski** przedstawił prezentację na temat procedur powoływania promotorów, promotorów pomocniczych oraz opiekunów pomocniczych w przypadku doktoratów wdrożeniowych.

Doktorat wdrożeniowy – program konkursowy MNiSW (MEiN) uruchomiony w 2017 i realizowany na podstawie:

- ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (I i II edycja);
- rozporządzenia Ministra NiSW z dnia 28 kwietnia 2017 r. w sprawie szczegółowych kryteriów i trybu przyznawania, przekazywania oraz rozliczania środków finansowych na naukę, trybu wyznaczania opiekuna pomocniczego i przyznawania stypendium doktoranckiego w ramach programu „Doktorat wdrożeniowy” (I i II edycja – 2017, 2018);
- ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (III edycja i późniejsze – 2019, 2020, ...).

Cel programu:

tworzenie warunków do rozwoju współpracy podmiotów systemu szkolnictwa wyższego i nauki z otoczeniem społeczno-gospodarczym, prowadzonej w ramach szkół doktorskich (studiów doktoranckich w I i II edycji programu) i polegającej na kształceniu doktorantów we współpracy z zatrudniającymi ich przedsiębiorcami albo innymi podmiotami.

Akty prawne:

Podstawowym obowiązującym aktem prawnym jest Ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (w I i II edycji dodatkowo rozporządzenie przytoczone na początku prezentacji).

Najważniejsze regulacje zawiera coroczna dokumentacja konkursowa programu, jak również zapisy umowy między uczelnią a MNiSW (MEiN) i umowy trójstronnej.

Główni odbiorcy programu:



Warunki stawiane przedsiębiorcom:

zatrudnienie doktoranta w pełnym wymiarze czasu pracy;

wyznaczenie spośród swoich pracowników opiekuna pomocniczego posiadającego stopień doktora* (zgłasza przedsiębiorca):

lub co najmniej pięcioletnie doświadczenie w prowadzeniu działalności naukowej* lub znaczące osiągnięcia w zakresie opracowania i wdrożenia w sferze gospodarczej lub społecznej oryginalnego rozwiązania projektowego, konstrukcyjnego, technologicznego lub artystycznego, o ponadlokalnym zakresie oraz trwałym i uniwersalnym charakterze*.

*** potwierdzone dokumentami lub oświadczeniem**

Opiekun pomocniczy ze strony przedsiębiorcy:

jego zadaniem jest monitorowanie postępów doktoranta w prowadzeniu działalności naukowej w ramach przygotowania rozprawy doktorskiej **w oparciu o zdefiniowany problem badawczy przedsiębiorcy (Uczelnia odpowiada za opiekę naukową).**

Opiekun pomocniczy posiadający stopień doktora może być jednocześnie promotorem pomocniczym.

Rada naukowa dyscypliny może wyznaczyć promotora spośród osób niebędących pracownikami Politechniki Warszawskiej, biorąc pod uwagę informację o jego działalności badawczej.

Sposób wyznaczania i zmiany promotora, promotorów lub promotora pomocniczego precyzują m.in. Regulaminy Szkół Doktorskich PW.

Prawa i obowiązki stron:

Szczegółowe prawa i obowiązki uczelni, przedsiębiorcy (partnera) oraz doktoranta określa umowa trójstronna zawarta między stronami.

Każdorazowa planowana zmiana: problemu badawczego, harmonogramu pracy, pracodawcy, promotora, opiekuna pomocniczego etc. wymaga zgłoszenia jej przez uczelnię do MNiSW (MEiN).

Praktyki zawodowe - dydaktyczne:

Doktorant pobierający stypendium doktoranckie ma obowiązek – w ramach praktyk zawodowych – prowadzenia zajęć dydaktycznych lub uczestniczenia w ich prowadzeniu wspólnie z nauczycielem akademickim w wymiarze określonym w programie kształcenia w Szkole Doktorskiej Nr x.

Zgodnie z przepisami doktorant wdrożeniowy ma takie same obowiązki odbywania praktyki jak standardowy. W praktyce w przypadku warto w ich przypadku rozważyć także inne formy oprócz samodzielnego prowadzenia zajęć.

Współprowadzenie zajęć:

Organizacja i opieka nad praktykami dla studentów w swoim miejscu pracy;

Organizacja zwiedzania laboratoriów w swoim miejscu pracy;

Zaliczanie prowadzenia kursów dla współpracowników.

Stypendium „wdrożeńiowe”:

2450,00 zł (I i II edycja);

3450,00 zł – do miesiąca, w którym została przeprowadzona ocena śródkresowa (III i IV edycja) (standardowy: 2371,70);

4450,00 zł – po miesiącu, w którym została przeprowadzona ocena śródkresowa (III i IV edycja) (standardowy: 3653,70).

Stypendium może być wypłacane przez okres nie dłuższy niż 4 lata.

Czy, w przypadku przedłużenia okresu realizacji doktoratu, doktorant może (powinien) otrzymywać stypendium z PW?

Dofinansowanie kosztów wykorzystania infrastruktury badawczej:

2450 zł x 12 x wsp. kosztochłonności x 0,15 (I i II edycja)

(IM: $2450 \times 12 \times 4,0 \times 0,15 = 17640$ zł rocznie);

(3450 zł + składki) x 12 x wsp. kosztochłonności x 0,15 (III i IV edycja)

(IM: $3450 \times 12 \times 4,0 \times 0,15 = 24840$ zł rocznie)

Rozporządzenie Ministra NiSW z 2019 zwiększyło współczynniki kosztochłonności prowadzenia działalności naukowej. Część jednostek PW (I i II edycji) nie wystąpiła do MNISW o korektę kwotową „w górę” umów o dofinansowanie doktorantów wdrożeńiowych I i II edycji.

Zgodnie z Zarządzeniem Rektora PW nr 56/2017 z 20/11/2017 w sprawie procedury przekazywania stypendium w ramach programu pt. "Doktorat wdrożeńiowy" oraz ewidencji kosztów kwota ryczału rozliczana jest jako narzut kosztów pośrednich:

koszty wydziałowe 35% lub 27,5%,

koszty ogólne 10%,

od kwoty wpłaconego stypendium.

Terminy sprawozdawczości wobec MEiN:

- **raporty roczne** z wykorzystania środków finansowych na naukę w ramach programu w terminie do dnia **15 października** roku następującego po roku przekazania środków finansowych, z wyłączeniem ostatniego roku realizacji zadania, według stanu na dzień 30 września;
- **raport końcowy** z wykorzystania środków finansowych na naukę w ramach programu w terminie do dnia **31 października** ostatniego roku realizacji zadania.

Zakończenie I edycji programu mija w dniu 31.10.br.

14. Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia RND IM nr III/2020-2024

Przewodniczący Rady poinformował, że odbyła się długa dyskusja nad tym czy protokołować dyskusyjne spotkania Rady. Stwierdzono, że nie ma takiej

potrzeby, ponieważ są do odsłuchania na MStTeams. Protokołowanie tych dyskusji wymaga bardzo dużo pracy, jest dużo sformułowań, które należało autoryzować. Celem dyskusji nie jest protokół tylko uwspólnianie poglądów wypracowanie wspólnego kierunku działania, konsensusu w sytuacji, kiedy potem głosowana jest dana sprawa, a każdy myśli trochę o czymś innym. W innym przypadku Rada będzie „martwa”. Spotkania te mają przyczynić się do powstawania wspólnych projektów zgłaszanych z większą częstotliwością. Obecnie Rada skupia się na ewaluacji, lecz w najbliższej przyszłości pojawi się krąg innych tematów. Zdaniem Przewodniczącego Rady należy zminimalizować protokołowanie do niezbędnego minimum jakiego wymagają od nas przepisy prawne.

Dr hab. inż. W. Presz, prof. uczelni stwierdził, że dublowanie protokołu nie ma sensu. Zaproponował pośrednie rozwiązanie – w momencie, kiedy ktoś jest zdecydowanie przeciwny albo uważa, że coś jest ważne zwraca się w prośbą o zaprotokołowanie. Do zabierającego głos należy podsumowanie wypowiedzi. Podsumowując, w protokole pojawiają się tylko te wypowiedzi, które stwierdzono, że mają się w nim znaleźć.

Przewodniczący Rady stwierdził, że może być taka sytuacja, kiedy tylko jedna wypowiedź zostanie zaprotokołowana. Trzeba jednak do tej sprawy podejść w zrównoważony sposób. Jego zdaniem nagranie wystarczy. Protokół jest potem wysyłany dalej i albo musi przedstawiać pełną dyskusję albo brak takiej dyskusji.

Prof. dr hab. inż. A. Woźniak przypomniał, że oficjalnym dokumentem z posiedzenia jest protokół w wersji pisemnej, a nagranie służy tylko do wytworzenia protokołu i potem jest kasowane. Jeśli chodzi o sposób ujmowania dyskusji, która nie służy podejmowaniu uchwał to zastosowałby formę skrótową, jednolitą dla wszystkich protokołów. Forma skrótowa jest jak najbardziej wystarczająca, jeśli dotyczy punktów, w której prowadzona jest luźna dyskusja dotycząca perspektyw, strategii, zarysu działań. Kiedy mamy do czynienia z formalnym podejmowaniem uchwał w oparciu o k.p.a. powinny być protokołowane pełne wypowiedzi, ponieważ wnoszą one konkretne informacje do sprawy i mogą być wykorzystane w przypadku odwołania od decyzji Rady. Ostatni protokół z dwudniowego posiedzenia był sporządzony dokładnie, w części dyskusyjnej był ujęty hasłowo i posiadał zdaniem prof. A. Woźniaka właściwą formę.

Dr hab. inż. E. Jarzębowska, prof. uczelni poparła pogląd przedmówcy stwierdzając, że w protokole należy skupiać się na protokołowaniu tego nad czym Rada głosuje. Aby zaoszczędzić czas a jednocześnie mieć pełnowartościowy dokument należy skupić się na tych punktach, które prowadzą do wniosków, głosowań, powoływań.

Przewodniczący Rady podsumowując dyskusję stwierdził, że pozostaje obecna forma sporządzania protokołów.

Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia RND IM nr II kadencja 2020-2024. Projekt protokołu został umieszczony na platformie SharePoint, o czym członkowie Rady zostali poinformowani drogą mailową.

W związku z brakiem uwag przystąpiono do głosowania.

Wyniki głosowania

uprawnionych do głosowania	51
liczba osób uczestniczących w głosowaniu	31
liczba głosów „za”	30
liczba głosów „przeciw”	0
liczba głosów „wstrzymujących się”	1

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna PW w głosowaniu jawnym zatwierdziła protokół RND IM nr III kadencja 2020-2024.

14. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Prof. dr hab. inż. R. Sitnik, Przewodniczący Rady poinformował o planowanych dwóch szkoleniach przygotowywanych wspólnie z Działem ds. Szkoleń dotyczącym przygotowania publikacji w czasopismach oraz przygotowywania wniosków projektowych. Jednocześnie Przewodniczący Rady zwrócił się z prośbą o zgłaszanie innych tematów szkoleń do realizacji.

Planowane jest również spotkanie dyskusyjne dot. oceny nauczycieli akademickich pod względem naukowym (27.01.2021 godz. 12.15).

15. Zamknięcie posiedzenia

Prof. dr hab. inż. R. Sitnik, Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna stwierdził, że zakończono procedowanie poszczególnych punktów porządku obrad.

Przewodniczący Rady poinformował, że szczegółowe informacje o liczbowych wynikach poszczególnych głosowań przesłane zostaną również drogą mailową.

Prof. dr hab. inż. R. Sitnik, Przewodniczący Rady podziękował za udział w IV posiedzeniu RND IM w kadencji 2020-2024, za dyskusje, po czym zamknął obrady RND IM w dniu 07.01.2021 r.

Sekretarz Rady

dr hab. inż. Tomasz Chmielewski, prof. uczelni

Przewodniczący Rady

prof. dr hab. inż. Robert Sitnik

Protokół sporządziła:

mgr Edyta Michalska