

DRUK ZP - 2

POLITECHNIKA WARSZAWSKA  
WYDZIAŁ INŻYNIERII PRODUKCJI  
UL. Narbutta 85, 02-524 Warszawa

Pieczęć zamawiającego

**Protokół postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych**

**Część ogólna**

<b>1.</b>	<b>Zamawiający</b>  Pełna nazwa (firma) zamawiającego: Politechnika Warszawska Wydział Inżynierii Produkcji  Adres: ul. Narbutta 85 02-524 Warszawa  REGON: 0000001554 NIP: 525-000-58-34 telefon: (22) 849-97-95 faks: (22) 849-94-34 e-mail: zamowienia@wip.pw.edu.pl
<b>2.</b>	<b>Przedmiot zamówienia</b>  Opis przedmiotu zamówienia: <b>Dostawa sprzętu komputerowego</b>  <del>Wartość zamówienia/umowy ramowej/dynamicznego systemu zakupów*</del> ustalona została na kwotę <b>32 097,84 zł</b> , co stanowi równowartość <b>7 985,33 euro</b>  Ustalenia wartości zamówienia dokonano w kwietniu 2013 r. na podstawie ofert cenowych sklepów internetowych  <del>Osoba/osoby*</del> dokonująca ustalenia wartości zamówienia: mgr inż. A. Czarnak, dr inż. P. Czyżewski, mgr inż. G. Lis

*\* - niepotrzebne skreślić*

dr inż. Jan Kowalczyk

prof. dr hab. inż. Andrzej Kolasa

.....  
(podpis osoby sporządzającej protokół)

.....  
(podpis kierownika zamawiającego  
lub osoby upoważnionej)

<b>3.</b>	<b>Tryb postępowania</b>  1. Postępowanie prowadzono w trybie: przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych.  Powody zastosowania trybu innego niż przetarg nieograniczony lub przetarg ograniczony ( <i>uzasadnienie faktyczne i prawne</i> ): nie dotyczy  2. Postępowanie prowadzone w celu zawarcia umowy ramowej/ustanowienia dynamicznego systemu zakupów* z odpowiednim stosowaniem przepisów dotyczących udzielania zamówienia w trybie: nie dotyczy
-----------	--

\* - *niepotrzebne skreślić*

Warszawa, dnia 13.05.2013 r.

dr inż. Jan Kowalczyk

prof. dr hab. inż. Andrzej Kolasa

.....  
(*podpis osoby sporządzającej protokół*)

.....  
(*podpis kierownika zamawiającego  
lub osoby upoważnionej*)

**Protokół postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego/negocjacji bez ogłoszenia/zapytania o cenę\***

**Część szczegółowa**

<b>4.</b>	<b>Miejsce i termin składania ofert</b>  Miejsce składania ofert: w siedzibie Zamawiającego, Politechnika Warszawska, Wydział Inżynierii Produkcji, ul. Narbutta 85, 02-524 Warszawa, pok. 115- Dziekanat Wydziału Inżynierii Produkcji Termin składania ofert upłynął w dniu <b>8.05.2013 r.</b> o godz. <b>10.30</b>
<b>5.</b>	<b>Otwarcie ofert</b> 1. Otwarcie ofert odbyło się w dniu <b>8.05.2013 r.</b> o godz. <b>11.00</b> w: W siedzibie Zamawiającego Politechnika Warszawska, Wydział Inżynierii Produkcji, ul. Narbutta 85, 02-524 Warszawa, pokój nr 129a (Mała Sala Rady Wydziału). 2. Do upływu terminu składania ofert złożono <b>5</b> ofert. 3. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia w wysokości <b>32 097,84</b> zł netto tj. <b>35 712,94</b> zł brutto.
<b>6.</b>	<b>Informacja o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu:</b> Wymagane warunki udziału w postępowaniu spełnia <b>5</b> wykonawców. Opis spełniania warunków udziału w postępowaniu przedstawia druk ZP-17
<b>7.</b>	<b>Wykonawcy wykluczeni:</b> Z postępowania wykluczono <b>0</b> wykonawców.
<b>8.</b>	<b>Oferty odrzucone:</b> oferta nr 2 firmy Sagito, Sebastian Kaczanowski, ul. Jana Pawła II 23, lok. 22, <b>zadanie 13</b>  <b>Uzasadnienie prawne:</b> <b>art. 89 ust. 1 pkt. 2,</b> . treść oferty nie odpowiada treści SIWZ sporządzonego na potrzeby postępowania  <b>Uzasadnienie faktyczne:</b>  Zamawiający żądał w SIWZ ekranu projekcyjnego z napędem elektrycznym. Firma Sagito w swojej ofercie zaproponowała ekran zwijany ręcznie, bez napędu elektrycznego

dr inż. Jan Kowalczyk

prof. dr hab. inż. Andrzej Kolasa

.....  
(podpis osoby sporządzającej protokół)

.....  
(podpis kierownika zamawiającego  
lub osoby upoważnionej)

<b>9.</b>	<p><b>Najkorzystniejsza oferta</b> Na podstawie streszczenia oceny i porównania złożonych ofert, dokonanego w załączniku 1. do realizacji zadań <b>4, 15, 17, 18, 20, 21</b> wybrano ofertę nr <b>1</b></p> <p><b>nazwa i adres Wykonawcy:</b> PRO-COM, Mariusz Faron, Żwirki i Wigóry 7/14, 96-500 Sochaczew</p> <p><b>Uzasadnienie wyboru:</b> Oferta <b>1</b> spełnia wymagania określone w SIWZ i stanowi ofertę najwyższej ocenioną przy wykorzystaniu kryterium ceny</p>
<b>10.</b>	<p><b>Najkorzystniejsza oferta</b> Na podstawie streszczenia oceny i porównania złożonych ofert, dokonanego w załączniku 1. do realizacji zadań <b>6, 7, 9, 11, 12, 14, 19</b> wybrano ofertę nr <b>2</b></p> <p><b>nazwa i adres Wykonawcy:</b> Sagito, Sebastian Kaczanowski, ul. Jana Pawła II 23, lok. 22,</p> <p><b>Uzasadnienie wyboru:</b> Oferta <b>2</b> spełnia wymagania określone w SIWZ i stanowi ofertę najwyższej ocenioną przy wykorzystaniu kryterium ceny</p>
<b>11.</b>	<p><b>Najkorzystniejsza oferta</b> Na podstawie streszczenia oceny i porównania złożonych ofert, dokonanego w załączniku 1. do realizacji zadań <b>13</b> wybrano ofertę nr <b>3</b></p> <p><b>nazwa i adres Wykonawcy:</b> COM, Michał Karczewski, ul. Rembielińska 3/8, 03-343 Warszawa</p> <p><b>Uzasadnienie wyboru:</b> Oferta <b>3</b> spełnia wymagania określone w SIWZ i stanowi ofertę najwyższej ocenioną przy wykorzystaniu kryterium ceny</p>
<b>12.</b>	<p><b>Najkorzystniejsza oferta</b> Na podstawie streszczenia oceny i porównania złożonych ofert, dokonanego w załączniku 1. do realizacji zadań <b>1, 5, 8, 10, 16, 22, 23, 24</b> wybrano ofertę nr <b>4</b></p> <p><b>nazwa i adres Wykonawcy:</b> ASCOMP K, Iwona Ćwiklak vel Ćwiklińska, Krzysztof Ćwiklak vel Ćwikliński, ul. Tęczowa 2, 05-530 Dobiesz</p> <p><b>Uzasadnienie wyboru:</b> Oferta <b>4</b> spełnia wymagania określone w SIWZ i stanowi ofertę najwyższej ocenioną przy wykorzystaniu kryterium ceny</p>
<b>13.</b>	<p><b>Najkorzystniejsza oferta</b> Na podstawie streszczenia oceny i porównania złożonych ofert, dokonanego w załączniku 1. do realizacji zadań <b>2, 3</b>, wybrano ofertę nr <b>5</b></p> <p><b>nazwa i adres Wykonawcy:</b> ATUT CENTRUM Sp. Z o.o., ul. Ks. Prymasa A. Hłonda 10 lok 134, 02-972 Warszawa</p> <p><b>Uzasadnienie wyboru:</b> Oferta <b>5</b> spełnia wymagania określone w SIWZ i stanowi ofertę najwyższej ocenioną przy wykorzystaniu kryterium ceny</p>
<b>14.</b>	<b>Unieważnienie postępowania</b>

dr inż. Jan Kowalczyk

prof. dr hab. inż. Andrzej Kolasa

.....  
(podpis osoby sporządzającej protokół).....  
(podpis kierownika zamawiającego  
lub osoby upoważnionej)

<b>15.</b>	<b>Protesty i odwołania</b>  W trakcie postępowania w stosunku do SIWZ: <del>wniesiono protest(y)/nie wniesiono protestu(ów)*</del> <del>przystąpiono/nie przystąpiono* do protestu(ów)</del> <del>wniesiono/nie wniesiono* odwołanie(a)</del> <del>przystąpiono/nie przystąpiono* do odwołania(ń)</del> <del>uchylono/nie uchylono zakazu zawarcia umowy*</del> <del>wydano/nie wydano rozstrzygnięcie(a)*</del>
<b>16.</b>	<b>Skarga do sądu</b>  Nie wniesiono
<b>17.</b>	<b>Informacja o zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego/umowy ramowej*</b>  Umowy zostaną zawarte zgodnie z ustawą PZP

<b>18.</b>	<b>Uczestnicy postępowania przetargowego</b>  <b>Prace Komisji przetargowej zakończyły się w dniu 13.05.2013 r. o godz. 12.00</b>  <b>Członkowie Komisji:</b>  Dr inż. Jan Kowalczyk – przewodniczący ..... Mgr inż. Grzegorz Lis – sekretarz ..... Mgr inż. Andrzej Czarnak .....
------------	--

\* - niepotrzebne skreślić

Zatwierdzam prace oraz protokół Komisji przetargowej

Warszawa, dnia 13.05.2013 r.

dr inż. Jan Kowalczyk  
.....  

(podpis osoby sporządzającej protokół)

prof. dr hab. inż. Andrzej Kolasa  
.....  

(podpis kierownika zamawiającego  
lub osoby upoważnionej)